

玉来ダムの検証について

- ・ パブリックコメント等の整理事項の説明
パブリックコメント等による意見聴取結果について
関係地方公共団体の長等からの意見聴取結果について
- ・ 最適な治水対策案についての評価について

大分県

玉来ダム「検証」の流れ

国土交通大臣が個別ダム検証に係る検討を要請 (H22.9.28)

要 請

「関係地方公共団体からなる検討の場」を設置 (H22.12.1)

開 始

「ダム検証における検討の場」会議 (予定)

第1回「検討の場」会議 (H22.12.1)

- ・流域及び河川の概要、玉来ダム事業の概要
- ・玉来川流域における治水対策案の一次選定
- ・一次選定した治水対策案に対する討議

第2回「検討の場」会議 (H22.12.22)

- ・一次選定した治水対策案の詳細検討結果の説明
- ・7つの評価軸による総合評価(案)の説明
- ・詳細検討結果及び総合評価(案)に対する討議

第3回「検討の場」会議 (今回実施)

- ・パブリックコメント等の整理事項の説明
- ・パブリックコメント等の内容に対する討議
- ・最適な治水対策案についての評価

意志決定 (H23.2下旬予定)

大分県による対応方針の決定

報 告

(H23.3中旬予定)

大分県から本省への検討結果の報告

《大分県が実施する範囲》

意見を聴く

回 答

意見を聴く

回 答

- ・パブリックコメントの実施 (実施済み)
(H22.12.24~H23.1.24; 1ヶ月間実施)
- ・関係地方公共団体の長などからの意見聴取

(H23.2.10予定)

- ・大分県事業評価監視委員会へ諮る

検 証

本省による対応方針等の決定

検討案に対する意見聴取の概要

意見募集等の概要

(1) 意見募集対象

- ・ 玉来ダム建設事業の検証に係る検討案

(2) 意見募集方法及び期間

県民意見募集（パブリックコメント）

： H22.12.24 ~ H23.1.24（一ヶ月間）

地域住民からの意見聴取： H23.1.17 ~ H23.1.24

学識経験者からの意見聴取： H23.1実施

関係地方公共団体の長からの意見聴取： H23.1実施

（参考）委員からの意見聴取： H23.1実施

検討案に対する意見聴取の概要

意見聴取結果の概要

(1) 意見聴取結果

- ・ 延べ意見総数（一般・地域）・・・57名（100件）

 - 県民意見募集（パブコメ）：4人（8件）

 - 地域住民からの意見聴取：53人（92件）

- ・ その他関係者からの意見

 - 関係地方公共団体の長からの意見聴取：1人（竹田市長）

 - 学識経験者からの意見聴取：2人

 - （参考）委員からの意見聴取：9人

(2) 頂いた主な意見の概要

- ・ 主な意見聴取結果は、次ページ以降のとおりである。

県民意見募集(パブコメ)による主な意見聴取結果

検討案に対する主な意見

- ・ 玉来ダムの早期着工(完成)を望む(3件)
- ・ 地域の安全安心のために玉来ダムは必要(2件)
- ・ 最終評価(案)の「玉来ダム案+河川改修(済)」に賛成(1件)
- ・ 稲葉ダムと玉来ダムの2ダムで初めて安全が確保できる(1件)
- ・ 近年の異常気象やゲリラ豪雨などによる水害が心配(1件)

地域住民からの主な意見聴取結果

検討案に対する主な意見

- ・ 地域の安全安心のために玉来ダムは必要（20件）
- ・ 最終評価(案)の「玉来ダム案 + 河川改修(済)」に賛成（14件）
- ・ 玉来ダムの早期着工(完成)を望む（12件）
- ・ ダム事業に合わせた周辺の道路整備(改良)を望む（8件）
- ・ 近年の異常気象やゲリラ豪雨などによる水害が心配（7件）
- ・ 稲葉ダムと玉来ダムの2ダムで初めて安全が確保できる（4件）
- ・ 玉来ダム建設事業に反対、または他の代替案を望む（3件）
- ・ 玉来川流域の地形を考慮した最適な対策案の選定を望む（3件）
- ・ 河川に堆積した土砂の早急な撤去を望む（3件）
- ・ 過去に流木被害もあり、森林の保全対策も必要（2件）

その他少数意見16件

学識経験者からの意見聴取結果

検討案に対する主な意見

- ・ 阿蘇山の噴火活動による溶岩流が重なり合った層により、せせらぎや転石など、玉来川における独特な河川景観を創出しており、これら地域の景観資源を損なわない工夫が必要。
- ・ 施工区間を年次毎に分けて施工するなど、現況の瀬や淵、堆積土砂、植生等の河川環境を可能な限り保全することが必要。
- ・ 「生態系」の構成要素及びその複雑な相互作用やバランスが消失・変質しないよう、事前の慎重な影響予測や保全対策の検討・実施が生物多様性保全の観点から望まれる。
- ・ 保全対策が必要な種が確認された場合、ただちに移植を行わず、モニタリングを行いながら、挿し木や種子採取など他の方法も併せて実施し、消失を防ぐ工夫が必要である。

関係地方公共団体の長からの意見聴取結果

竹田市長の意見

「玉来ダム案 + 河川改修（済）」の評価結果を 支持・尊重します。

今般のダム検証作業については、26の治水施策を7つの評価軸を基に客観評価し、この河川並びに流域に最も適した治水方策は、「玉来ダム案 + 河川改修（済）」との評価が導き出され、去る12月22日の「第2回検討の場会議」において承認されている。

また、玉来川流域の自治会長の多くが、この評価結果を支持しており、平成2年の大水害から20年が経過し、計画されている「玉来ダム」の早期着工を望んでいる。

こうした市民（代表）の意見を受け止め、また玉来川の流域は平地が少なく、起伏の多い地形であることや、市街地の玉来・拝田原地区に住宅地や商業施設が集中し、この中を鉄道や国道などが通っていることを考慮し、市としては、これまでの検証過程における治水方策案（評価結果）を支持・尊重するとともに、国を始め、関係評価機関に対し「検証の取りまとめ案」の速やかな承認並びに採択を希望致します。

(参考) 委員からの主な意見聴取結果

検討案に対する主な意見

- ・ 最終評価(案)の「玉来ダム案 + 河川改修(済)」に賛成
- ・ 玉来ダムの早期着工(完成)を望む
- ・ 地域の安全安心のために玉来ダムは必要
- ・ ダム事業に合わせた周辺の道路整備(改良)を望む
- ・ 近年の異常気象やゲリラ豪雨などによる水害が心配
- ・ 稲葉ダムと玉来ダムの2ダムで初めて安全が確保できる
- ・ 土砂流出防止や水質浄化などから森林の整備は必要
- ・ 家屋移転はその人の「生活」を変えるマイナス因子である

玉来川の最適な治水対策案における総合評価(最終案)

評価軸	重要度と評価軸毎の配点		治水対策案 評価軸と評価の考え方	各治水対策案毎の評価点				
	重要度	配点		玉来ダム案 + 河川改修(済)	放水路案 + 中上流堤防かさ上げ	河道の掘削案 + 下流堤防かさ上げ	引堤案 + 下流堤防かさ上げ	堤防かさ上げ案
安全度	特大	26点	安全度による評価点	21.0点 (1位)	15.8点 (2位)	15.8点 (2位)	15.8点 (2位)	14.8点 (5位)
コスト	特大	25点	コストによる評価点	22.5点 (1位)	7.5点 (5位)	13.8点 (3位)	8.8点 (4位)	18.8点 (2位)
実現性	中	15点	実現性による評価点	12.5点 (1位)	9.5点 (2位)	9.0点 (3位)	7.8点 (4位)	6.8点 (5位)
持続性	小	6点	持続性による評価点	4.5点 (4位)	4.5点 (4位)	6.0点 (1位)	6.0点 (1位)	6.0点 (1位)
柔軟性	小	5点	柔軟性による評価点	5.0点 (1位)	3.8点 (2位)	3.8点 (2位)	3.8点 (2位)	3.8点 (2位)
地域社会への影響	中	17点	地域社会への影響による評価点	11.6点 (1位)	9.3点 (3位)	10.6点 (2位)	8.4点 (4位)	8.4点 (4位)
環境への影響	中	16点	環境への影響による評価点	9.0点 (3位)	11.0点 (2位)	6.0点 (5位)	7.0点 (4位)	12.0点 (1位)
総合評価点(110点満点)				86.1点	61.4点	65.0点	57.6点	70.6点
総合評価点(100点換算)				78.3点	55.8点	59.1点	52.4点	64.2点
総合評価による治水対策案の順位付け				1位	4位	3位	5位	2位
(参考) コストによる治水対策案の位置付け ※総事業費(ダム案は残事業費)+維持管理費				約199億(第1位)	約278億(第4位)	約238億(第3位)	約322億(第5位)	約222億(第2位)

意見聴取結果の「資料-5」の対応番号一覧

県民意見募集（パブリックコメント）

意見の概要	意見数 (件)	意見番号(資料-5)
・玉来ダムの早期着工(完成)を望む	3	2,3,4
・地域の安全安心のために玉来ダムは必要	2	1,3
・最終評価(案)の「玉来ダム案+河川改修(済)」に賛成	1	4
・稲葉ダムと玉来ダムの2ダムで初めて安全が確保できる	1	4
・近年の異常気象やゲリラ豪雨などによる水害が心配	1	2
延べ意見総数(件)	8	

表記の番号は「資料-5」の“一般(No)”の番号に対応

地域住民からの意見聴取

意見の概要	意見数 (件)	意見番号(資料-5)
・地域の安全安心のために玉来ダムは必要	20	14, 15, 18, 19, 20, 23, 26, 27, 30, 32, 34, 35, 37, 40, 41, 43, 46, 47, 50, 52
・最終評価(案)の「玉来ダム案+河川改修(済)」に賛成	14	3, 7, 8, 10, 11, 15, 21, 24, 27, 29, 31, 45, 47, 49
・玉来ダムの早期着工(完成)を望む	12	2, 4, 5, 6, 8, 10, 15, 20, 21, 33, 39, 48
・ダム事業に合わせた周辺の道路整備(改良)を望む	8	7, 8, 37, 38, 41, 42, 44, 53
・近年の異常気象やゲリラ豪雨などによる水害が心配	7	3, 4, 9, 28, 36, 39, 43
・稲葉ダムと玉来ダムの2ダムで初めて安全が確保できる	4	9, 27, 30, 36
・玉来ダム建設事業に反対、または他の代替案を望む	3	17, 22, 53
・玉来川流域の地形を考慮した最適な対策案の選定を望む	3	1, 4, 9
・河川に堆積した土砂の早急な撤去を望む	3	20, 38, 53
・過去に流木被害もあり、森林の保全対策も必要	2	7, 13
・その他少数意見	16	3, 12, 13, 14, 16, 18, 18, 19, 25, 29, 29, 36, 46, 46, 49, 51
延べ意見総数(件)	92	

表記の番号は「資料-5」の“地域(No)”の番号に対応