

施策名：マーケットインの商品づくりの加速

| 事業名 | 担当課・室名 | ページ |
|-------------------------|-------------|---------|
| Th e・おおいたブランド流通販売戦略推進事業 | おおいたブランド推進課 | 1 / 14 |
| 米政策転換対応型水田畑地化推進事業 | 農地活用・集落営農課 | 2 / 14 |
| 新時代の水田農業低コスト化対策事業 | 農地活用・集落営農課 | 3 / 14 |
| 活力あふれる園芸産地整備事業 | 園芸振興課 | 4 / 14 |
| 県産いちご「ベリーツ」産地・流通拡大対策事業 | おおいたブランド推進課 | 5 / 14 |
| おおいた豊後牛流通促進対策事業 | 畜産振興課 | 6 / 14 |
| 肉用牛競争力強化対策事業 | 畜産技術室 | 7 / 14 |
| 肉用牛生産基盤拡大支援事業 | 畜産技術室 | 8 / 14 |
| 県産豚「米の恵み」競争力強化対策事業 | 畜産振興課 | 9 / 14 |
| 木造建築物等建設促進総合対策事業 | 林産振興室 | 10 / 14 |
| 原木中間集積地整備事業 | 林産振興室 | 11 / 14 |
| 県産水産物流通拡大推進事業 | 漁業管理課 | 12 / 14 |
| ブリ類養殖業成長産業化推進事業 | 水産振興課 | 13 / 14 |
| ヒラメ陸上養殖生産振興事業 | 水産振興課 | 14 / 14 |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

(評価実施年度：令和元年度)

別紙2-4

| | | | | | | | | | | | | |
|------|------------------------|--|--------|--------------|------------------|-------------|--------------------------|-----|--------------------|--|--|--|
| 事業名 | The・おおいたブランド流通販売戦略推進事業 | | 事業期間 | 平成28年度～令和3年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | | | |
| | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | | | | | | |
| 総合評価 | A | | 継続・見直し | | 事業実施課(室)名 | おおいたブランド推進課 | | 評価者 | おおいたブランド推進課長 小関 洋介 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|---|
| 現状・課題 | 国内消費の縮小による産地間競争が激化する中、県産農林水産物の総合商談窓口を中心に、大ロット・安定供給等のマーケットニーズに適切に対応していくための流通販売戦略の推進が課題となっている。 | 事業の目的 | 東京、京阪神、福岡等の拠点市場における県産農林水産物の販路開拓を図るため、農林水産物の総合商談窓口となる「The・おおいた」ブランド流通対策本部を中心に、5名のマーケターと各生産者団体や流通の専門家であるマーケティングアドバイザーとの連携により、流通販売戦略を推進する。 |
|-------|--|-------|---|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|---|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ① 県外消費拡大対策 県外の拠点市場及び主要量販店等における県産農林水産物の販路開拓(トップセールス7回) | ① | 8,118 | 総コスト | 105,401 | 85,644 | 89,565 |
| ② 総合商談窓口による流通戦略推進費 県マーケター活動旅費など | ② | 5,408 | 事業費 | 40,401 | 20,644 | 24,565 |
| ③ 「The・おおいた」ブランド情報発信 かぼすをはじめとした産地・県産品情報の発信、季刊誌「しゅんくる」の発行 | ③ | 4,542 | (うち一般財源) | 40,401 | 20,644 | 24,565 |
| ④ 県内消費拡大対策 食品メーカー・県内量販店との協働による県産品の試食販売等(延べ131店舗) | ④ | 3,900 | 人件費 | 65,000 | 65,000 | 65,000 |
| | 計 | 21,968 | 職員数(人) | 6.50 | 6.50 | 6.50 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 評価 |
|---------------------------|------------------|-----|--------|--------|--------|-----------|------|---------|----------------|------|--------|--------|-----------|------|-----|
| | 県外でのトップセールス回数(回) | 目標値 | | 6 | 6 | 6 | 6 | 37% | 情報発信回数(回) | 目標値 | | 40 | 40 | 40 | |
| 実績値 | | | 6 | 7 | | | 実績値 | | | | 41 | | | | |
| 達成率 | | | 100.0% | 116.7% | | | 達成率 | | | | 102.5% | | | | |
| 農産及び食品企業担当マーケターによる商談回数(回) | | 目標値 | | 100 | 100 | 100 | 100 | 25% | 試食販売促進活動店舗数(店) | 目標値 | | 100 | 100 | 100 | 18% |
| | | 実績値 | | 201 | 171 | | | | | 実績値 | | 131 | | | |
| | | 達成率 | | 201.0% | 171.0% | | | | | 達成率 | | 131.0% | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価 | 事業の成果 |
|------------------------|---------|-----|--------|-------|-----|-----------|----|--|
| 園芸戦略品目でシェア1位の拠点市場数(市場) | 目標値 | | 10 | 11 | 11 | 11 | a | 園芸戦略品目14品目のうち、シェア1位となった拠点市場数は、共同調製場の稼働により処理量の増加した、にら(2)をはじめ、ピーマン(3)、白ねぎ(1)、こねぎ(1)、さがほのか(1)、高糖度かんしょ(1)、かぼす(1)の10市場となった。 |
| | 実績値 | | 10 | 10 | | | | |
| | 達成率 | | 100.0% | 90.9% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | | | |
|--|---|----|--------|--------|----|
| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
| <ul style="list-style-type: none"> 県産オリジナルいちご「ベリーツ」をはじめとする県産農産物の拠点市場でのシェア獲得 ドライバー不足を背景とした運送コスト上昇対策 | 今後の事業方針 <ul style="list-style-type: none"> 「ベリーツ」をはじめとする県産農産物の販売促進、食品関連企業とコラボレーションした商品展開、情報発信の強化 青果物の県域集荷及び卸売市場等への輸送の拠点となる大分青果センターを軸とした農産物流通体制の整備 | | | | |

事務事業評価調書

(事業実施年度：平成30年度)

別紙2-4

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | | |
|------|-------------------|--|------|--------------|------------|-------------------|--------------------------|------------------|--|--|
| 事業名 | 米政策転換対応型水田畑地化推進事業 | | 事業期間 | 平成29年度～令和3年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | |
| | A | | | 事業実施課(室)名 | 農地活用・集落営農課 | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | |
| 総合評価 | 継続・見直し | | | | 評価者 | 農地活用・集落営農課長 田染 正春 | | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|--|
| 現状・課題 | 米の消費量が年々減少する中、本県では九州平均より3割以上も高い割合で米の作付が行われており、農業産出額が低迷している要因となっている。そのため、水田の畑地化により高収益な園芸品目の導入を進めることで、農業所得等の向上を図ることが喫緊の課題となっている。 | 事業の目的 | 農業者の所得向上を図るため、水田の畑地化による高収益な園芸品目の導入を推進する。 |
|-------|--|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①畑地化用農地の確保 ・畑地化を推進する水田と、稲作中心の大規模な担い手用水田とをそれぞれ集約するゾーニングの実施 ・農地の出し手に対する水田畑地化集積協力金の交付 | ① | 12,021 | 総コスト | 24,927 | 27,091 | 45,327 |
| | ② | 291 | 事業費 | 4,927 | 7,091 | 25,327 |
| | ③ | | (うち一般財源) | 3,252 | 2,712 | 13,813 |
| ②水田畑地化プロジェクトチーム(振興局単位)による効果的な事業推進 ・関係機関等の連携による推進体制の構築 ・畑地化の現地課題の整理、対策検討、進捗管理 | ④ | | 人件費 | 20,000 | 20,000 | 20,000 |
| | 計 | 12,312 | 職員数(人) | 2.00 | 2.00 | 2.00 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 評価 |
|-------------------------------|---------------|-----|------|--------|--------|-----------|------|---------|-----|------|------|-----|-----------|------|----|
| | ゾーニング推進地区(地区) | 目標値 | | | 6 | 6 | 6 | | 98% | 目標値 | | | | | |
| 実績値 | | | | 10 | | | 実績値 | | | | | | | | |
| 達成率 | | | | 166.7% | | | 達成率 | | | | | | | | |
| 県・振興局プロジェクトチームの合同推進会議の開催回数(回) | | 目標値 | | 12 | 12 | 12 | 12 | 2% | 目標値 | | | | | | |
| | | 実績値 | | 12 | 12 | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 達成率 | | 100.0% | 100.0% | | | | 達成率 | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価 | 事業の成果 |
|-------------------------|---------|-----|--------|--------|-----|-----------|----|--|
| 畑地化による園芸品目の導入面積(ha、累積値) | 目標値 | | 40 | 100 | 200 | 400 | a | 振興局ごとに設置した水田畑地化PTの活動強化を図り、まとまった畑地化用農地の確保に向けたゾーニングに取り組んだほか、収集した農地情報や担い手情報に基づくマッチング活動を充実した結果、目標を上回る水田の畑地化による園芸品目の導入が進んだ。 |
| | 実績値 | | 66 | 140 | | | | |
| | 達成率 | | 165.0% | 140.0% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | |
|-------|--|---------|---|
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> 園芸品目の導入に適した、まとまった畑地化用農地の確保 規模拡大意向のある園芸農家への農地集約 米・麦・大豆を中心とする水田農家への園芸品目の導入推進 | 今後の方向性 | 終了 <input type="radio"/> 継続・見直し <input checked="" type="radio"/> 例外的に継続 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> |
| | | 今後の事業方針 | <ul style="list-style-type: none"> 各振興局ごとに1箇所以上のゾーニング推進地区を選定し、地区説明会等による合意形成の実施 園芸農家の規模拡大意向と水田の出し手情報の収集強化、マッチングの推進 米・麦・大豆を中心とする中規模経営体の品目転換に向けた、大規模露地野菜のモデル団地づくり |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

別紙2-4

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | | |
|------|-------------------|--|------|--------------|------------|-------------------|--------------------------|------------------|--|--|
| 事業名 | 新時代の水田農業低コスト化対策事業 | | 事業期間 | 平成29年度～令和元年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | |
| | A | | | 事業実施課(室)名 | 農地活用・集落営農課 | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | |
| 総合評価 | 継続・見直し | | | | 評価者 | 農地活用・集落営農課長 田染 正春 | | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|---|-------|--|
| 現状・課題 | 平成30年産からの米生産調整見直しによる米価低迷等が危惧される中、米の低コスト化が急務である。 | 事業の目的 | 米の生産コスト低減を図るため、乾田直播の全県展開や、業務用米向け多収品種の導入を進めるとともに、規模拡大に向けた機械導入の支援、経営力向上に向けた研修会を開催する。 |
|-------|---|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|---|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①新時代を牽引する水田農業経営体育成対策 規模拡大やコスト低減等に必要な営農機械や共同利用施設の整備に対する助成 ②乾田直播の導入支援 乾田直播の全県展開に向けた現地実証 ③ICT活用モデル経営体育成対策 大規模経営体の経営効率化に必要なICT農機の導入に対する助成 ④飼料用米対策 単収向上に向けた現地実証 | ① | 44,044 | 総コスト | 39,446 | 75,474 | 50,058 |
| | ② | 8,263 | 事業費 | 25,446 | 61,474 | 36,058 |
| | ③ | 3,000 | (うち一般財源) | 13,793 | 16,379 | 17,167 |
| | ④ | 901 | (うち繰越額) | | 33,943 | |
| | 計 | 56,208 | 人件費 | 14,000 | 14,000 | 14,000 |
| | | | 職員数(人) | 1.40 | 1.40 | 1.40 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価割合 | 評価 |
|-------------------|------------------------------|-----|--------|--------|------|-----|-----------|-------------------|---------|------------------------|-----|--------|------|-----|-----------|------|----|
| | 新時代を牽引する水田農業経営体育成対策事業箇所数(箇所) | | 目標値 | 2 | 14 | 9 | 9 | | 78% | ICT活用モデル経営体育成事業箇所数(箇所) | | 目標値 | | 1 | 1 | | |
| | | 実績値 | 5 | 13 | | | | | | 実績値 | | 1 | | | | | |
| | | 達成率 | 250.0% | 92.9% | | | | | | 達成率 | | 100.0% | | | | | |
| 乾田直播現地実証設置箇所数(箇所) | | 目標値 | 8 | 10 | 10 | 10 | 15% | 飼料用米現地実証設置箇所数(箇所) | | 目標値 | | 4 | | | 2% | | |
| | | 実績値 | 8 | 11 | | | | | | 実績値 | | 4 | | | | | |
| | | 達成率 | 100.0% | 110.0% | | | | | | 達成率 | | 100.0% | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価 | 事業の成果 | |
|--------------------|---------|-------|-------|------|-----|-----------|--|-------|--|
| 大規模な水田の担い手等の数(経営体) | 目標値 | 785 | 819 | 852 | 852 | a | 規模拡大等に向けた機械導入などの支援により、経営面積が5ha以上の個別経営体数は577(前年より13増)、集落営農法人数は222(4増)となった。また、経営面積が15ha以上の個別経営体数は79(4増)、乾田直播の導入経営体数は18(8増)、飼料用米の生産量(玄米)は7,276t(166t減)となった。 | | |
| | 実績値 | 782 | 799 | | | | | | |
| | 達成率 | 99.6% | 97.6% | | | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
|--|--|----|--------|--------|----|
| <ul style="list-style-type: none"> 多収品種の組合せや乾田直播、ICT活用等による更なる低コスト生産の実現 乾田直播導入が困難なほ場における低コスト化 規模拡大志向の担い手への農地集積・集約化 | 今後の事業方針 <ul style="list-style-type: none"> ICTの本格導入などによる低コスト生産モデル経営体の育成 密播苗等の低コスト化技術の実証 農地中間管理事業等を活用した農地集積・集約化の促進 | | | | |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | |
|------|----------------|--------|--------------|-------|--------------------------|---------------|
| 事業名 | 活力あふれる園芸産地整備事業 | 事業期間 | 平成28年度～令和2年度 | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | |
| | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | |
| 総合評価 | A | 継続・見直し | 事業実施課(室)名 | 園芸振興課 | 評価者 | 園芸振興課長 伊藤 俊一郎 |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|---|-------|--|
| 現状・課題 | 国内消費の縮小による産地間競争が激化する中、大ロット・安定供給などのマーケットニーズに適切に対応できる担い手の確保・育成と受け皿となる園芸施設(団地)の整備が急務である。 | 事業の目的 | 新規就農者や企業参入等の新たな担い手などによる園芸産地の拡大を図るため、生産施設等の整備に対し助成する。 |
|-------|---|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| ①戦略品目産地強化対策 戦略品目の更なる生産拡大 | ① | 1,531,523 | 総コスト | 1,654,595 | 1,570,195 | 3,414,674 |
| ②新規就農者育成対策 大規模リース団地の整備、就農施設の整備による新規就農促進 | ② | 448,341 | 事業費 | 1,565,595 | 1,481,195 | 3,325,674 |
| ③雇用型経営体育成対策 雇用型経営への転換の後押し、企業参入による雇用の場づくりに向けた施設整備の支援 | ③ | 99,830 | (うち一般財源) | 452,273 | 376,500 | 662,097 |
| ④園芸戦略品目ネクスト育成対策 園芸戦略品目ネクストの産地拡大の支援 | ④ | 32,098 | (うち繰越額) | 566,643 | 717,090 | 1,096,331 |
| | 計 | 2,111,792 | 人件費 | 89,000 | 89,000 | 89,000 |
| | | | 職員数(人) | 8.90 | 8.90 | 8.90 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価割合 | 評価 |
|-----------------|-----------------|--------|--------|------|-----|-----------|---------------------|-----------------|--------|--------|------|-----|-----------|------|----|
| | 事業担当者会議の開催回数(回) | 目標値 | 3 | 4 | 4 | 4 | 73% | 企業参入による拡大面積(ha) | 目標値 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5% | |
| | 実績値 | 3 | 4 | | | | | 実績値 | 3.8 | 4.9 | | | | | |
| | 達成率 | 100.0% | 100.0% | | | | | 達成率 | 126.7% | 163.3% | | | | | |
| 新規就農者による事業活用(人) | 目標値 | 20 | 20 | 20 | 20 | 21% | 園芸振興にかかる研修会の開催回数(回) | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2% | | |
| | 実績値 | 25 | 24 | | | | | 実績値 | 2 | 3 | | | | | |
| | 達成率 | 125.0% | 120.0% | | | | | 達成率 | 100.0% | 150.0% | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価 | 事業の成果 |
|-------------------|---------|--------|--------|------|------|-----------|---|-------|
| 園芸戦略品目の生産拡大面積(ha) | 目標値 | 15.0 | 28.0 | 45.0 | 63.0 | a | 園芸戦略品目、園芸戦略品目ネクストを中心とした栽培施設や広域集出荷施設の整備により、認定農業者や企業参入等による規模拡大、県産地の育成が図られた結果、園芸戦略品目の栽培面積が増加し、生産拡大に繋がった。 | |
| | 実績値 | 36.3 | 50.2 | | | | | |
| | 達成率 | 242.0% | 179.3% | | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
|--|--|----|---------------|--------|----|
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 水稲から高収益な園芸品目への転換促進 ・ 園芸の担い手不足対策 ・ 規模拡大に必要な労働力の不足対策 | 今後の事業方針 <ul style="list-style-type: none"> ・ 園芸品目の新規産地育成に向けた露地野菜の機械化一貫体系導入の推進 ・ 就農研修と連携した大規模リース団地の整備等による新規就農者確保 ・ 共同調製施設やパッケージセンターなど、労働力不足を補完する集出荷施設の整備 | | 継続・見直し | | |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

(評価実施年度：令和元年度)

別紙2-4

| | | | | | | | | |
|--------|------------------------|----------|------|--------------------|-------------|------|--------------------------|--|
| 事業名 | 県産いちご「ベリーツ」産地・流通拡大対策事業 | | 事業期間 | 平成30年度～令和元年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | |
| | 総合評価 | C | | 事業実施課(室)名 | おおいたブランド推進課 | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | |
| 継続・見直し | | 評価者 | | おおいたブランド推進課長 小関 洋介 | | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|--|
| 現状・課題 | 全国的にいちごのオリジナル品種の導入が進み、産地間競争が激化していることから、県産オリジナル品種「ベリーツ」について、「さがほのか」からの生産転換を急ぐとともに、認知度向上や拠点市場でのシェア確保などに向けた取組の強化が重要である。 | 事業の目的 | 高糖度で着色がよく(赤い)、マーケットニーズにマッチした県産オリジナルいちご品種「ベリーツ」について、拠点市場でのシェア獲得などに向けた、生産・流通対策を実施する。 |
|-------|--|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①情報発信 SNS向けコンテンツ制作、メディア等の活用 | ① | 17,684 | 総コスト | | 45,843 | 51,818 |
| ②拠点市場における販売促進 仲卸と連携した大手量販店での販売促進や試食会の実施 | ② | 6,316 | 事業費 | | 25,843 | 31,818 |
| ③品種転換の推進 高級フルーツ店や食品企業とのコラボレーションによる商品開発 | ③ | 2,916 | (うち一般財源) | | 25,843 | 29,318 |
| ④生産技術の高度化支援 品種転換に必要な種苗費、資材費等に対する助成 | ④ | 1,560 | 人件費 | | 20,000 | 20,000 |
| 最適化モデル圃場の設置、技術マニュアルの作成、研修会の実施 | 計 | 28,476 | 職員数(人) | | 2.00 | 2.00 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価割合 | 評価 |
|----------------------------|---------|-----|-----|--------|------|-----|-----------|------------------|-------------------------|-----|--------|-------|-------|-------|-----------|------|----|
| | 目標値 | 実績値 | 達成率 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | | 目標値 | 実績値 | 達成率 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | | |
| ベリーツのさがほのかに対する販売単価差額(円/kg) | 目標値 | | | | 140 | 140 | 140 | 62% | 県内いちご農家に占めるベリーツの生産者数(%) | 目標値 | | 66.7 | 100.0 | 100.0 | 10% | a | |
| | 実績値 | | | 209 | | | 実績値 | | | | 73.8 | | | | | | |
| | 達成率 | | | 149.3% | | | 達成率 | | | | 110.6% | | | | | | |
| ベリーツ加工品の新商品数(品) | 目標値 | | | 8 | 16 | 16 | 22% | 単位当たり生産量(kg/10a) | 目標値 | | 3,800 | 3,800 | 3,800 | 5% | | | |
| | 実績値 | | | 11 | | | | | 実績値 | | 3,225 | | | | | | |
| | 達成率 | | | 137.5% | | | | | 達成率 | | 84.9% | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価 | 事業の成果 |
|-----------------|---------|-----|------|-------|-----|-----------|----|---|
| ベリーツの累計作付面積(ha) | 目標値 | | | 20 | 45 | 45 | C | 技術的な不安等により導入面積は目標に達していないが、PR効果による高単価販売、年内収量や果実品質の高さから新品種への期待感が高まっており、栽培に取り組む生産者数が増加したことから、いちご農家に占めるベリーツ生産者数は73.8%と目標66.7%を上回った。 |
| | 実績値 | | | 7 | | | | |
| | 達成率 | | | 35.0% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
|---|--|----|--------|--------|----|
| <ul style="list-style-type: none"> 品種転換への技術的不安の解消 拠点市場(京都等)での知名度向上 単価の高いギフトアイテムの作成率の向上 安定した品質・量の確保に向けた栽培技術の向上 | 今後の事業方針 <ul style="list-style-type: none"> 品種転換に伴う新たな資材導入、ウィルスフリー苗の購入等に対する支援によるリスク軽減 拠点市場の周辺地域での重点的な広告やイベント宣伝、販促資材を活用したPR ギフトアイテム量を増やし、百貨店や高級果実専門店での販売することによる高単価確保 環境モニタリングシステムの導入支援 | | | | |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

別紙2-4

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--|------|--------------|-------|--------------|--------------------------|------------------|--|
| 事業名 | おおいた豊後牛流通促進対策事業 | | 事業期間 | 平成28年度～令和3年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | |
| | A | | | 事業実施課(室)名 | 畜産振興課 | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | |
| 総合評価 | 継続・見直し | | | | 評価者 | 畜産振興課長 河野 宣彦 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|---|
| 現状・課題 | 平成30年度の取扱認定店舗数は298店舗と年々増加しているが、全国的な認知度不足が課題である。全国和牛能力共進会での日本一受賞などを好機と捉え、新たなリーディングブランド「おおいた和牛」を中心とした戦略的なPRが重要である。 | 事業の目的 | 新たに創出したリーディングブランド「おおいた和牛」の認知度向上を図るため、クリエイター監修による戦略的なPR対策を実施するとともに、県内外での販促活動の強化やサポーターショップの拡大に取り組む。 |
|-------|--|-------|---|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|---|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①ブランド確立対策 ブランド戦略会議の設置やクリエイター監修による県内外でのPRを実施 | ① | 46,756 | 総コスト | 37,134 | 78,503 | 74,035 |
| ②大消費地圏での認知度向上対策 サポーターショップが実施するイベント経費や販促資材作成等に対する支援 | ② | 6,164 | 事業費 | 19,634 | 61,003 | 56,535 |
| ③畜産マーケターによる流通促進対策 畜産マーケターによるきめ細かな販路開拓 | ③ | 4,576 | (うち一般財源) | 19,634 | 61,003 | 56,535 |
| ④販売拡大対策 高級ホテル等でのフェア開催や販促資材作成等の支援 | ④ | 4,115 | 人件費 | 17,500 | 17,500 | 17,500 |
| | 計 | 61,611 | 職員数(人) | 1.75 | 1.75 | 1.75 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 評価 |
|--------------------------|------------------------|-----|------|--------|--------|-----------|------|----------------|---------|--------|--------|--------|-----------|------|----|
| | 新ブランドによるPRイベントの開催回数(回) | 目標値 | | | 4 | 4 | | 76% | 商談回数(回) | 目標値 | 72 | 72 | 72 | 72 | |
| 実績値 | | | | 4 | | | 実績値 | | | 75 | 96 | | | | |
| 達成率 | | | | 100.0% | | | 達成率 | | | 104.2% | 133.3% | | | | |
| サポーターショップを活用した販促フェア回数(回) | | 目標値 | | 10 | 10 | 17 | 10% | 店舗向け販促資材の制作(品) | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 7% | |
| | | 実績値 | | 8 | 10 | | | | | 実績値 | 7 | 8 | | | |
| | | 達成率 | | 80.0% | 100.0% | | | | | 達成率 | 350.0% | 400.0% | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価 | 事業の成果 |
|---------------|---------|-----|--------|--------|-----|-----------|----|--|
| 累計取扱認定店舗数(店舗) | 目標値 | | 254 | 270 | 310 | 320 | a | リーディングブランド「おおいた和牛」の創出効果により、取扱認定店舗は、県内外で42店舗増加した。特に県外での取扱量は、10店舗のサポーターショップを中心に50,007kgに達し、昨年度比37.6%増となった。 |
| | 実績値 | | 256 | 298 | | | | |
| | 達成率 | | 100.8% | 110.4% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | | | |
|--------------------|--|----|--------|--------|----|
| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
| ・おおいた和牛の更なるブランド力向上 | 今後の事業方針 ・ラグビーワールドカップ2019大分開催を活用した認知度向上対策の実施 ・情報発信拠点となるサポーターショップの設置数の拡大 ・畜産マーケターの販路開拓による取扱認定店舗数の拡大 | | | | |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | |
|------|--------------|--------|--------------|-------|--------------------------|--------------|
| 事業名 | 肉用牛競争力強化対策事業 | 事業期間 | 平成28年度～令和3年度 | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | |
| | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | |
| 総合評価 | A | 継続・見直し | 事業実施課(室)名 | 畜産技術室 | 評価者 | 畜産技術室長 梅木 英伸 |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|---|-------|---|
| 現状・課題 | 高齢化に伴う労働力不足等により肉用牛農家戸数・飼養頭数が減少する中、大規模経営体の確保・育成や作業の外部化等による省力化が急務である。 | 事業の目的 | 将来の中心的な畜産経営体の育成を図るため、規模拡大を目指す経営体に取り組む施設整備や省力化機器の整備等を支援する。 |
|-------|---|-------|---|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①クラスター計画に基づく規模拡大対策 規模拡大に取り組む法人等の施設整備などに対する助成 ②大規模経営体育成対策 繁殖50頭、肥育150頭規模を目指す既存農家の施設整備、牛の発情発見システム等の機器整備に対する助成 | ① | 36,733 | 総コスト | 328,694 | 52,064 | 397,737 |
| | ② | 19,535 | 事業費 | 325,694 | 49,064 | 394,737 |
| | ③ | | (うち一般財源) | 19,605 | 12,917 | 19,113 |
| | ④ | | (うち繰越額) | 272,642 | | 77,561 |
| | 計 | 56,268 | 人件費 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| | | | 職員数(人) | 0.30 | 0.30 | 0.30 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(年度) | 評価割合 | 評価 |
|-----------------|---------|-----|--------|--------|-----|-----------|------|---------|-----|------|------|-----|----------|------|----|
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| クラスター計画の取組戸数(戸) | 目標値 | | 5 | 4 | | | 65% | 目標値 | | | | | | | a |
| | 実績値 | | 5 | 4 | | | | 実績値 | | | | | | | |
| | 達成率 | | 100.0% | 100.0% | | | | 達成率 | | | | | | | |
| 事業説明会の開催回数(回) | 目標値 | | 12 | 12 | 12 | 12 | 35% | 目標値 | | | | | | | |
| | 実績値 | | 16 | 17 | | | | 実績値 | | | | | | | |
| | 達成率 | | 133.3% | 141.7% | | | | 達成率 | | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価 | 事業の成果 |
|--------------|---------|-----|--------|--------|-----|-----------|----|---|
| 本事業による増頭数(頭) | 目標値 | | 228 | 1,148 | | | a | 施設整備等が進んだことにより、増頭数は繁殖雌牛360頭、肥育牛1,112頭、計1,472頭となり、目標を上回った。 |
| | 実績値 | | 589 | 1,472 | | | | |
| | 達成率 | | 258.3% | 128.2% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | | | |
|-----------------|--|----|--------|--------|----|
| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
| ・持続的な肉用牛生産基盤の確保 | 今後の事業方針 ・畜産クラスター事業の積極的な活用に向けた関係者の連携促進 ・事業実施者(予定者含む)に対する経営計画の作成支援 | | | | |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

別紙2-4

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | | |
|------|---------------|---------------|-----------|--------------|--|------|--------------------------|--|--|--|
| 事業名 | 肉用牛生産基盤拡大支援事業 | | 事業期間 | 平成29年度～令和3年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | |
| | | | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | | |
| 総合評価 | A | 継続・見直し | 事業実施課(室)名 | 畜産技術室 | | 評価者 | 畜産技術室長 梅木 英伸 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|---|-------|--|
| 現状・課題 | 子牛市場及び枝肉市場は高値で推移していることから、繁殖・肥育農家とも収入は増加傾向にあるが、繁殖農家にとって雌牛の増頭や更新にかかる費用、肥育農家は素畜導入にかかる費用が大きな負担となっている。 | 事業の目的 | 肉用牛の安定供給に向けた生産基盤の更なる強化を図るため、増頭意欲の高い農家に対し、雌牛(子牛、成牛)の導入や、日本一となった第11回全国和牛能力共進会の出品牛を活用した子牛造成などを支援する。 |
|-------|---|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| ①肥育牛安定生産対策 (株)大分県畜産公社による肥育牛素牛預託及び飼育管理預託方式に対する支援(新規750頭) | ① | 1,522,250 | 総コスト | 1,344,989 | 1,600,978 | 1,590,270 |
| ②繁殖雌牛安定生産対策 繁殖雌牛の増頭を行う繁殖農家に対する支援 繁殖雌牛1頭当たり105千円(650頭)成牛1頭当たり48千円(100頭、新規就農者等に限定) | ② | 48,737 | 事業費 | 1,314,989 | 1,570,978 | 1,560,270 |
| ③子牛市場活性化対策 第11回全共の出品牛等を活用した人工授精に対する助成 | ③ | 3,002 | (うち一般財源) | 46,849 | 49,884 | 4,154 |
| ④肉質向上対策 オレイン酸含有率の向上に取り組む農家への技術指導等 | ④ | 2,959 | 人件費 | 30,000 | 30,000 | 30,000 |
| | 計 | 1,576,948 | 職員数(人) | 3.00 | 3.00 | 3.00 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 評価 |
|----------------|-------------------|-----|------|--------|--------|-----------|------|---------|------------------|------|-------|-------|-----------|-------|----|
| | 肥育重点農家への個別事業推進(戸) | 目標値 | | | 20 | 20 | 20 | 97% | 本事業における人工授精頭数(頭) | 目標値 | | 500 | 500 | 500 | |
| 実績値 | | | | 20 | | | 実績値 | | | | 262 | | | | |
| 達成率 | | | | 100.0% | | | 達成率 | | | | 52.4% | | | | |
| 増頭推進会議の開催回数(回) | | 目標値 | | 25 | 25 | 25 | 25 | 3% | ビタミンA検査頭数(頭) | 目標値 | 3,644 | 3,644 | 3,644 | 3,644 | 0% |
| | | 実績値 | | 38 | 28 | | | | | 実績値 | 3,151 | 3,128 | | | |
| | | 達成率 | | 152.0% | 112.0% | | | | | 達成率 | 86.5% | 85.8% | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価 | 事業の成果 |
|----------------|---------|-----|--------|--------|--------|-----------|----|--|
| 繁殖雌牛の累計飼養頭数(頭) | 目標値 | | 17,000 | 17,500 | 17,600 | 17,960 | a | 繁殖・肥育牛の増頭支援により、増頭数は繁殖雌牛658頭、肥育牛914頭となり、繁殖・肥育とも、前年並みの飼養頭数を維持した。 |
| | 実績値 | | 16,200 | 16,800 | | | | |
| | 達成率 | | 95.3% | 96.0% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
|--|--|----|---------------|--------|----|
| <ul style="list-style-type: none"> 産肉能力の高い繁殖雌牛の増頭 おおいた和牛の安定供給に向けた肥育牛の増頭 肉用牛の品質・収益性の向上 | 今後の事業方針 <ul style="list-style-type: none"> ゲノム育種価評価を活用した繁殖雌牛の増頭対策 施設整備等と連動した繁殖・肥育牛の増頭支援 枝肉重量・肉質向上を重視した肥育技術の指導強化 | | 継続・見直し | | |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | | |
|------|--------------------|---------------|-----------|--------------|--|------|--------------------------|--|--|--|
| 事業名 | 県産豚「米の恵み」競争力強化対策事業 | | 事業期間 | 平成29年度～令和元年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | |
| | | | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | | |
| 総合評価 | A | 継続・見直し | 事業実施課(室)名 | 畜産振興課 | | 評価者 | 畜産振興課長 河野 宣彦 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|--|
| 現状・課題 | グローバル化の流れの中、安価な輸入豚肉の輸入量が増加し、長期的には国産豚肉価格が下落することも懸念されることから、輸入豚肉に影響されない「安全・安心」と「味」を兼ね備えた豚肉生産により、養豚農家の競争力を高めることが重要である。 | 事業の目的 | 県内養豚農家の経営力強化と所得向上を図るため、平成28年12月に販売を開始した県統一ブランド豚「米の恵み」のブランド確立に取り組む。 |
|-------|--|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|---|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①大分県産豚肉統一ブランド流通対策事業 県統一ブランド豚「米の恵み」の消費拡大のための販促資材の作成、広告・宣伝活動に対する支援(大分米ポークブランド普及促進協議会) ②大分県産豚肉ブランド確立対策事業 美味しさの指標とされるオレイン酸含有率を測定するための機器の維持管理、測定精度の向上のための検量線の作成 | ① | 5,103 | 総コスト | 713,229 | 172,569 | 10,163 |
| | ② | 1,322 | 事業費 | 708,229 | 167,569 | 5,163 |
| | ③ | | (うち一般財源) | 5,139 | 5,666 | 5,163 |
| | ④ | | (うち繰越額) | | 161,903 | |
| | 計 | 6,425 | 人件費 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| | | | 職員数(人) | 0.50 | 0.50 | 0.50 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価割合 | 評価 |
|--------------|------------------|-----|--------|--------|---------|-----------|---------|---------|-----|------|------|-----|-----------|------|----|
| | イベント等開催(参画)回数(回) | 目標値 | | 3 | 10 | 10 | 10 | 79% | 目標値 | | | | | | a |
| 実績値 | | | 8 | 13 | | | 実績値 | | | | | | | | |
| 達成率 | | | 266.7% | 130.0% | | | 達成率 | | | | | | | | |
| ブランド豚出荷頭数(頭) | | 目標値 | | 70,000 | 100,000 | 100,000 | 100,000 | 21% | 目標値 | | | | | | |
| | | 実績値 | | 94,516 | 95,358 | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 達成率 | | 135.0% | 95.4% | | | | 達成率 | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価 | 事業の成果 |
|-------------|---------|-----|--------|--------|-----|-----------|----|---|
| 累計取扱店舗数(店舗) | 目標値 | | 50 | 120 | 130 | 130 | a | マーケターの商談やイベント開催により、取扱店は121店舗(県内104店舗、県外17店舗)となり目標を達成した。また、「米の恵み」参画農家数も増え(H29:13農場、H30:14農場)、出荷頭数は95,358頭、前年比100.9%となった。 |
| | 実績値 | | 97 | 121 | | | | |
| | 達成率 | | 194.0% | 100.8% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
|--|---|----|-------------------------------------|--------|----|
| <ul style="list-style-type: none"> 県外での消費拡大に向けた認知度向上対策、販路開拓 「米の恵み」生産者の拡大による安定供給体制の整備 | 今後の事業方針 <ul style="list-style-type: none"> おおいと和牛の県外取扱店を活用したフェア開催や県外イベント参画による流通拡大 畜産マーケターによる県外での販路開拓 飼料米の利用推進による「米の恵み」生産者の拡大 | | <input checked="" type="checkbox"/> | | |

事務事業評価調書

(事業実施年度：平成30年度)

(評価実施年度：令和元年度)

別紙2-4

| | | | | | | | | | | |
|------|------------------|--|-----------|--------------|------------------|------|--------------------------|--|--|--|
| 事業名 | 木造建築物等建設促進総合対策事業 | | 事業期間 | 平成23年度～令和3年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | |
| | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | | | | |
| 総合評価 | A 継続・見直し | | 事業実施課(室)名 | 林産振興室 | | 評価者 | 林産振興室長 河野 智久 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|---|
| 現状・課題 | 人口減少社会の到来により、今後、住宅着工戸数の大幅な減少が見込まれることから、地域材(製材品)の住宅以外への需要拡大が課題である。市町村等公共建築物の発注者側の知識不足、木造化の提案ができる人材不足といった状況は解消されておらず、非住宅建築物における地域材利用は依然として低位にある。 | 事業の目的 | 地域材の需要拡大を図るため、地域材利用のモデル施設整備や手引書の作成、木造建築の提案ができる木造マイスターの更なるスキルアップなどに取り組む。 |
|-------|--|-------|---|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①おおいた材利活用促進事業 木造建築の発注時に必要となる情報をまとめた「地域材利用の手引書」の作成 木造マイスターの知識習得活動に対する支援 新たな木質部材であるCLT講習会等の開催 | ① | 5,003 | 総コスト | 26,630 | 30,331 | 92,548 |
| | ② | 565 | 事業費 | 1,630 | 5,331 | 67,548 |
| | ③ | | (うち一般財源) | | 2,602 | 3,063 |
| ②公共建築物等地域材利用促進事業 地域材利用のモデルとなる公共建築物の内装木質化に対する支援 | ④ | | 人件費 | 25,000 | 25,000 | 25,000 |
| | 計 | 5,568 | 職員数(人) | 2.50 | 2.50 | 2.50 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(年度) | 評価割合 | 評価 |
|---------------|----------------|-----|-----|--------|------|-----|-----------|------|---------------|----------------|-----|------|------|-----|----------|------|----|
| | 地域材利用手引書の作成(件) | | 目標値 | | 1 | | | | 90% | 地域材利用手引書の作成(件) | | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | 1 | | | | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 達成率 | | 100.0% | | | | | | | 達成率 | | | | | | |
| 公共施設の内装木質化(件) | | 目標値 | | 1 | | | | 10% | 公共施設の内装木質化(件) | | 目標値 | | | | | | |
| | | 実績値 | | 1 | | | | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 達成率 | | 100.0% | | | | | | | 達成率 | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価 | 事業の成果 |
|---------------------------|---------|-----|------|-------|-----|-----------|----|--|
| 公共建築物における木造化率(内装木質化含む)(%) | 目標値 | | | 84 | | | a | 建築士を対象とした木造建築に関する講習会において、非住宅建築物の設計を実習し、講評を受けることによって、木造建築の提案ができる建築士(木造マイスター)のスキルアップを図ることができた。 |
| | 実績値 | | | 83 | | | | |
| | 達成率 | | | 98.8% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | | | |
|----------------------------------|--|----|--------|--------|----|
| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
| ・木造建築をトータルコーディネート・提案できる人材確保と資質向上 | 今後の事業方針 ・木造マイスターの技能レベル等に応じたきめ細かな研修の実施 ・大分県内で生産される代表的な部材を用いた3~4階建て木造ビルの汎用設計モデルの作成 | | | | |

事務事業評価調書

(事業実施年度：平成30年度)

別紙2-4

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | | |
|------|-------------|--------|-----------|--------------|------------------|------|--------------------------|--|--|--|
| 事業名 | 原木中間集積地整備事業 | | 事業期間 | 平成30年度～令和2年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | |
| | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | | | | |
| 総合評価 | A | 継続・見直し | 事業実施課(室)名 | 林産振興室 | | 評価者 | 林産振興室長 河野 智久 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|---|
| 現状・課題 | 原木の用途は、これまで製材用が主であったが、近年ではきめ細かな原木選別を要しない合板用や木質バイオマス発電用など広がりを見せていることから、これに対応した効率的な流通形態の構築が課題となっている。 | 事業の目的 | 主伐・再造林の推進により増加する原木を、効率的かつ安定的に流通・供給できる体制を構築し、山元へ最大限の利益を還元するため、合板用材などの原木流通コストの削減を可能とする中間集積地を整備する。 |
|-------|--|-------|---|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|---|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①原木中間集積地整備支援事業 中間集積地の整備(土場造成、機資材導入等)に対する助成 ②原木選別システム確立事業 中間集積地での原木選別を効率的に行うため、原木供給者や中間集積地運営者等に対する研修を実施 | ① | 28,934 | 総コスト | | 45,138 | 70,544 |
| | ② | 523 | 事業費 | | 29,138 | 54,544 |
| | ③ | | (うち一般財源) | | 14,671 | 27,412 |
| | ④ | | 人件費 | | 16,000 | 16,000 |
| | 計 | 29,457 | 職員数(人) | | 1.60 | 1.60 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価割合 | 評価 |
|---------------------|----------------|-----|-----|------|--------|--------|-----------|------|---------|-----|-----|------|------|-----|-----------|------|----|
| | 原木中間集積地整備数(箇所) | 目標値 | | | | 3 | 3 | | 3 | 98% | 目標値 | | | | | | |
| 実績値 | | | | | 3 | | | 実績値 | | | | | | | | | |
| 達成率 | | | | | 100.0% | | | 達成率 | | | | | | | | | |
| 原木選別システム研修への参加者数(人) | | 目標値 | | | | 14 | 14 | 14 | 2% | 目標値 | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | 31 | | | | 実績値 | | | | | | | |
| | | 達成率 | | | | 221.4% | | | | 達成率 | | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価 | 事業の成果 |
|------------------------|---------|-----|------|-------|--------|-----------|----|---|
| 原木供給量(m ³) | 目標値 | | | 1,250 | 45,000 | 90,000 | a | 中間集積地を目標どおり県内3箇所(日田、玖珠、佐伯)に整備するとともに、多くの関係者が原木選別システム研修に参加したことにより、県内進出の合板工場等へ安定的に原木を供給できる体制を構築した。 |
| | 実績値 | | | 1,209 | | | | |
| | 達成率 | | | 96.7% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | | | |
|-----------------------------------|--|----|--------|--------|----|
| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
| ・合板工場等の需要に対応できる安定的な原木処理の実施、流通量の確保 | 今後の事業方針 ・各事業者が作成している山林の伐採計画による、原木搬出時期と出材量の長期的な把握 ・伐採計画に応じた中間集積地の集積スペースの確保など受入体制の充実 | | | | |

事務事業評価調書

(事業実施年度：平成30年度)

別紙2-4

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | | | | |
|------|---------------|--|--------|--------------|-----------|-------|--------------------------|-----|--------------|--|--|--|
| 事業名 | 県産水産物流通拡大推進事業 | | 事業期間 | 平成28年度～令和3年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | | | |
| | | | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | | | | |
| 総合評価 | A | | 継続・見直し | | 事業実施課(室)名 | 漁業管理課 | | 評価者 | 漁業管理課長 景平 真明 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|--|
| 現状・課題 | 水産物の消費量は消費者の魚離れなどにより減少傾向にあり、マーケットにおける水産物の産地間競争が激しくなっている。 | 事業の目的 | 戦略魚種の販路拡大とブランドの確立を図るため、業界一体となっかばすプリをはじめとする県産魚の消費拡大を推進する。 |
|-------|--|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①戦略魚種であるかばす養殖魚等の県内外での販促強化 都市圏市場等への販路開拓、量販店・飲食店でのフェア開催 | ① | 7,859 | 総コスト | 25,268 | 25,714 | 24,157 |
| | ② | 6,540 | 事業費 | 13,268 | 13,714 | 12,157 |
| ②「おおいた県産魚の日」運営委員会等による消費拡大の取組強化 「県産魚の日」(毎月第4金曜日)を中心とした魚食普及活動 | ③ | | (うち一般財源) | 13,268 | 13,714 | 12,157 |
| | ④ | | 人件費 | 12,000 | 12,000 | 12,000 |
| | 計 | 14,399 | 職員数(人) | 1.20 | 1.20 | 1.20 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価割合 | 評価 |
|------|------------------|-----|--------|--------|-----|-----------|------|---------|-----|------|------|-----|-----------|------|----|
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標 | 量販店等でのフェア開催回数(回) | 目標値 | 15 | 18 | 18 | 20 | 55% | | 目標値 | | | | | | a |
| | | 実績値 | 18 | 18 | | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 達成率 | 120.0% | 100.0% | | | | | 達成率 | | | | | | |
| | 魚食普及活動回数(回) | 目標値 | 25 | 28 | 17 | 19 | 45% | | 目標値 | | | | | | |
| | | 実績値 | 26 | 30 | | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 達成率 | 104.0% | 107.1% | | | | | 達成率 | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(3年度) | 評価 | 事業の成果 |
|------|------------------------|-----|--------|--------|-----|-----------|----|--|
| 成果指標 | かばすプリ・かばすヒラメ累計取扱店舗数(店) | 目標値 | 115 | 125 | | | a | フェアの開催等でかばすプリ、かばすヒラメのPRを行ったことなどにより取扱店舗数が増加し、目標を達成した。また、「県産魚の日」を中心とした県産魚の魚食普及活動等を行った結果、かばすプリ、かばすヒラメをはじめとする県産魚の定着が推進された。 |
| | | 実績値 | 115 | 126 | | | | |
| | | 達成率 | 100.0% | 100.8% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | | | |
|---|--|----|--------|--------|----|
| 今後の課題 | 今後の方向性 | 終了 | 継続・見直し | 例外的に継続 | 廃止 |
| <ul style="list-style-type: none"> 戦略魚種をはじめとする県産魚の県内外における知名度向上と販路拡大 「県産魚の日」の定着とターゲットを絞った効果的な魚食普及活動の推進 | 今後の事業方針 <ul style="list-style-type: none"> 県漁協や大手流通事業者等との連携による、関東圏などのマーケット分析等に基づく販売促進 食育モデル校における幼児及び保護者に対する魚食普及活動 子育て世帯を対象とした県産魚の簡便商品の開発(缶詰等) | | | | |

事務事業評価調書

(事業実施年度：平成30年度)

別紙2-4

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|---------------|-----------|--------------|--|------|--------------------------|--|--|--|
| 事業名 | ブリ類養殖業成長産業化推進事業 | | 事業期間 | 平成30年度～令和2年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | |
| | | | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | | |
| 総合評価 | B | 継続・見直し | 事業実施課(室)名 | 水産振興課 | | 評価者 | 水産振興課長 高野 英利 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|--|-------|--|
| 現状・課題 | ブリ類養殖業は本県漁業生産額の4割超を占める基幹漁業であるが、人口減少、食の多様化により、国内需要が先細る状況にある中、拡大する海外需要を取り込むため、輸出拡大に向けた販路開拓と生産体制の構築が課題となっている。 | 事業の目的 | 輸出向けブリの生産拡大を図るため、輸出用生産施設の整備を支援するとともに、海外で求められている人工種苗の生産技術を確認するほか、ブリ類養殖業の複合養殖による経営安定化に向け、ヒラマサ人工種苗の安定供給体制を構築する。 |
|-------|--|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①輸出拡大に向けた取組への支援 輸出向け養殖資材等の整備等に対する助成 輸出用ブリ生産手法の確立及び現場指導 ブリ人工種苗生産技術の向上 ②ヒラマサとの複合養殖経営に向けた取組への支援 モジャコ業者による中間育成システムの構築 | ① | 15,909 | 総コスト | | 18,746 | 25,990 |
| | ② | 1,511 | 事業費 | | 10,746 | 17,990 |
| | ③ | | (うち一般財源) | | 10,343 | 14,536 |
| | ④ | | 人件費 | | 8,000 | 8,000 |
| | 計 | | 17,420 | 職員数(人) | | 0.80 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価割合 | 評価 |
|------------------|----------------|-----|-----|--------|--------|--------|-----------|------------------|---------|----------------|-----|------|------|-----|-----------|------|----|
| | ブリ人工種苗の生産尾数(尾) | | 目標値 | | 20,000 | 20,000 | 20,000 | | 91% | ブリ人工種苗の生産尾数(尾) | | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | 17,000 | | | | | | 実績値 | | | | | | | |
| | | 達成率 | | 85.0% | | | | | | 達成率 | | | | | | | |
| ヒラマサ人工種苗の供給尾数(尾) | | 目標値 | | 10,000 | | | 9% | ヒラマサ人工種苗の供給尾数(尾) | | 目標値 | | | | | | | |
| | | 実績値 | | 7,900 | | | | | | 実績値 | | | | | | | |
| | | 達成率 | | 79.0% | | | | | | 達成率 | | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(2年度) | 評価 | 事業の成果 |
|--------------------------|---------|-----|------|--------|---------|-----------|----|--|
| 米系量販店輸出向け養殖ブリの新規池入れ尾数(尾) | 目標値 | | | 80,000 | 200,000 | 210,000 | a | 養殖資材等の整備により養殖ブリ8万尾が新規池入れされ、輸出需要の拡大に対応した生産体制が整備された。 |
| | 実績値 | | | 80,000 | | | | |
| | 達成率 | | | 100.0% | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | |
|-------|---|---------|---|
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> 拡大が続く輸出需要への対応 生産初期段階における飼育環境の改善による生産性の向上 | 今後の方向性 | 終了 <input type="radio"/> 継続・見直し <input checked="" type="radio"/> 例外的に継続 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> |
| | | 今後の事業方針 | <ul style="list-style-type: none"> 養殖資材等整備への支援 国研究機関と連携した先端技術の導入によるブリ人工種苗生産技術の更なる向上 IOTを活用した自動体側システムの導入による生産・出荷の効率化の実証 |

事務事業評価調査

(事業実施年度：平成30年度)

別紙2-4

(評価実施年度：令和元年度)

| | | | | | | | | | | |
|------|---------------|---------------|-----------|--------------|--|------|--------------------------|--|--|--|
| 事業名 | ヒラメ陸上養殖生産振興事業 | | 事業期間 | 平成29年度～令和元年度 | | 政策区分 | 変化に対応し挑戦と努力が報われる農林水産業の実現 | | | |
| | | | | | | 施策区分 | マーケットインの商品づくりの加速 | | | |
| 総合評価 | A | 継続・見直し | 事業実施課(室)名 | 水産振興課 | | 評価者 | 水産振興課長 高野 英利 | | | |

[1. 現状・課題、目的]

| | | | |
|-------|---|-------|--|
| 現状・課題 | <p>養殖ヒラメ経営は、寄生虫クドアの食中毒問題による流通量の減少や価格の低迷、餌料コスト等の上昇により厳しい状況にある。県産養殖ヒラメの単価は、全国に先駆けたクドア対策ガイドラインの作成等により上昇傾向にあるが、この回復スピードを加速させることが課題となっている。</p> | 事業の目的 | <p>戦略魚種である養殖ヒラメについて、更なる生産性の向上と消費者の信頼確保を図るため、生産コスト削減や食中毒防止対策の強化に向けた取組を行う。</p> |
|-------|---|-------|--|

[2. 事業内容]

(単位：千円)

| 活動名及び活動内容 | 番号 | 主な活動の予算額 | コスト | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(予算) |
|--|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ① 緑色LEDの活用による生産効率の向上 養殖現場での生産試験による成長促進効果とコスト削減の検証 | ① | 2,038 | 総コスト | 10,419 | 8,868 | 16,650 |
| | ② | 1,856 | 事業費 | 5,419 | 3,868 | 11,650 |
| ② 生産管理体制の強化 高精度な簡易検査手法への移行(種苗導入時、出荷時) 養殖場周辺海域(入津湾)のクドア清浄性調査の実施 | ③ | | (うち一般財源) | 5,419 | 3,868 | 10,577 |
| | ④ | | 人件費 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| | 計 | 3,894 | 職員数(人) | 0.50 | 0.50 | 0.50 |

| 活動指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価割合 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価割合 | 評価 |
|------|-------------------------------|-----|--------|--------|-----|-----------|------|---------|-----|------|------|-----|-----------|------|----|
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 緑色LEDを使用したヒラメ養殖モデルの導入漁家数(経営体) | 目標値 | | 1 | 2 | 2 | 52% | | 目標値 | | | | | | a |
| | | 実績値 | | 1 | | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 達成率 | | 100.0% | | | | | 達成率 | | | | | | |
| | 種苗導入時及び出荷時の高精度検査の実施養殖業者率(%) | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 48% | | 目標値 | | | | | | |
| | | 実績値 | 100 | 100 | | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 達成率 | 100.0% | 100.0% | | | | | 達成率 | | | | | | |

評価割合の合計は、端数処理上100%にならない場合があります。

[3. 事業の成果]

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 最終達成(元年度) | 評価 | 事業の成果 | |
|------|-----------------------------|-----|--------|--------|-----|-----------|----|-------|---|
| | | | | | | | | 29年度 | 30年度 |
| | 緑色LED光を利用した成長促進効果(対照区との重量比) | 目標値 | 1.1 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | a | | 生産現場での飼育試験により、緑色LED照射による養殖ヒラメの成長促進効果とコスト削減効果が確認された。また、主生産地である佐伯市蒲江の入津湾内のクドア清浄性が確認されたほか、ガイドラインに基づく種苗導入時と出荷時の検査に高精度な簡易検査手法(核酸クロマトグラフィー、イムノクロマトグラフィー法)を導入したことにより、検査精度と検査スピードが向上した。 |
| | | 実績値 | 1.5 | 1.6 | | | | | |
| | | 達成率 | 136.4% | 106.7% | | | | | |

[4. 今後の課題と方向性等]

| | | | |
|-------|---|---------|--|
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> 緑色LED養殖のマニュアル化 陸上養殖の安定生産に向けた赤潮対策 | 今後の方向性 | <p>終了</p> <p>継続・見直し</p> <p>例外的に継続</p> <p>廃止</p> |
| | | 今後の事業方針 | <ul style="list-style-type: none"> マニュアル化に向けた最適なLED照度等の検証 赤潮の影響を受けにくい地下水の取水施設整備の支援 |