

別府港機械管理駐車場・県営3号上屋・石垣地区緑地の 指定管理候補者の選定結果について

平成17年11月2日
大分県土木建築部港湾経営室

1 経緯

別府港機械管理駐車場・県営3号上屋・石垣地区緑地の指定管理候補者の選定にあたり、大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会(以下、選定委員会)は、応募事業者から提出された書類の審査を行ってまいりましたが、このたび、審査・選定が終了いたしましたので、ここに結果をお知らせします。

2 大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会 委員等

委員 長	大山 義雄	(大分県土木建築部審議監)
委員	小野陽一郎	(大分県土木建築部土木建築企画課長)
委員	河野 元勝	(大分県土木建築部港湾課長)
委員	村田 俊一	(大分県土木建築部公営住宅室長)
アドバイザー	村松 政幸	(公認会計士)
アドバイザー	城戸 照子	(大分大学経済学部助教授)

3 指定管理候補者選定の経過

項目	年月日
●第1回大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会 (審査基準、スケジュール、募集要項等の検討)	平成17年7月27日(水)
公募開始 (公告)	平成17年8月5日(金)
公募に関する現地説明会実施	平成17年8月11日(木)
公募に関する質問受付	平成17年8月12日(金)から 8月17日(水)まで
公募に関する質問回答	平成17年8月25日(木)
申請書の受付(申請 2団体)	平成17年9月26日(月)～ 平成17年10月5日(水)
応募資格等確認	平成17年10月11日(火)
ヒアリング実施通知	平成17年10月12日(水)
●第2回大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会 (ヒアリング、審査)	平成17年10月19日(水)
●第3回大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会 (協議・選定)	平成17年10月26日(水)

※●は選定委員会

4 審査の方法、審査基準及び配点について

7月27日に開催した第1回大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会において、審査基準及び配点を定めました。この内容は、募集要項に記載しています。

審査基準	審査基準における評価項目	配点
1 県民の平等な利用が確保されるとともに、サービスの向上が図られるものであること	<ul style="list-style-type: none"> ・施設の設置目的及び県が示した管理方針との整合性 ・平等な利用を図るための具体的手法及び期待される効果 ・サービスの向上を図るための具体的手法及び期待される効果 	<p>20点 × 6人 = 120点</p>
2 事業計画書の内容が、公の施設の効用を最大限に発揮するとともに、管理に係る経費の縮減が図られるものであること	<ul style="list-style-type: none"> ・利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果 ・施設の維持管理の内容、適格性及び実現の可能性 ・施設の管理に係る経費の内容 	<p>20点 × 6人 = 120点</p> <p>20点 × 6人 = 120点</p>
3 事業計画書に沿った管理を安定して行う能力を有しているものであること	<ul style="list-style-type: none"> ・収支計画の内容、適格性及び実現の可能性 ・安定的な管理が可能となる人的能力 ・安定的な管理が可能となる経理的基盤 ・類似施設の管理実績 	<p>30点 × 6人 = 180点</p>
4 その他公の施設の設置の目的を効果的に達成するために必要であるとして知事等が別に定める基準	<ul style="list-style-type: none"> ・環境対策の取組み ・コンプライアンスの取組み ・緊急時の対策、防犯防災対策 	<p>10点 × 6人 = 60点</p>
計		600点

5 申請団体一覧

平成17年8月5日から10月5日までの間、公募を行い、以下の団体から申請がありました。

(受付順)

	団体名
1	有限会社おおいた観光サービス
2	社団法人別府市シルバー人材センター
計	2団体

6 選定結果及び選定理由

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定管理候補者として選定しました。

[団体名]

別府市田の湯町13番13号 有限会社おおいた観光サービス

[選定理由]

同社の提案は、審査基準における評価項目の13項目のうち、「安定的な管理が可能となる経理的基盤」を除き12項目について、選定されなかった社団法人別府市シルバー人材センターの得点を上回っていること。

具体的には、同社は、国際・国内旅客船の基地として整備した県営3号上屋の利用者増を図るための提案が施設の設置目的に沿ったものであり、取組内容も、駐車場、緑地も含め一体となった利用者増が図られる効果を期待できるものであり、事業計画に沿った管理を行う能力も有すると認められるため。

なお、選定されなかった社団法人別府市シルバー人材センターは、シルバー事業を通じ、高齢者のノウハウや経験が反映される管理業務に取り組むとしているものの、県営3号上屋の有効利用について、設置目的である旅客船乗降客への便益供与に関して、利用者増が図られる効果を期待できる具体的な提案がなかった。

7 審査の評価及び得点（各団体の評価項目毎の合計得点、総得点及び総合評価）

団体名	審査基準における評価項目	項目得点	総得点	総合評価
有限会社 おおいた観光 サービス	施設の設置目的及び県が示した管理方針との整合性 ・設置目的に合致した事業計画であるか。 ・提案された運営方針は県の管理方針と合致するか。 ・団体の経営理念等は適切なものであるか。	48	589	<p>国際・国内旅客船の基地として整備した県営3号上屋の利用者増を図るための提案が施設の設置目的に沿ったものであり、取組内容も、駐車場、緑地も含め一体となったサービスの向上、利用者増が図られる効果を期待できるものである。</p> <p>駐車場の利益を県営3号上屋の活性化と施設整備及び駐車場の利用率を上げるための環境整備に充当するとともに、多くの自主企画事業の提案もあり、計画に沿った管理を行う能力も有すると認められ、施設の効用がより発揮されるものと認められる。</p>
	平等な利用を図るための具体的手法及び期待される効果 ・事業内容等に偏りがいないか。 ・生活弱者等への配慮があるか。	24		
	サービスの向上を図るための具体的手法及び期待される効果 ・サービス向上のための取組内容は適切か。 ・募集要項に示した内容の提案は適切か。 ・自主事業の提案は県が意図した企画となっているか。 ・全体的に施設の機能を活用した内容となっているか。	48		
	利用者増を図るための具体的な手法及び期待される効果 ・公報計画の内容は適切か。 ・利用者増を図る取組内容は効果を期待できるものであるか。 ・地域、関係機関、ボランティア等との連携・協働が図られているか。	60		
	施設の維持管理の内容、適格性及び実現の可能性 ・募集要項に示した内容の提案は適切か。 ・施設管理、安全管理は適切か。 ・維持管理が効率的に行われることが期待できるか。	60		

	<p>施設の管理に係る経費の内容 (提案価格) 支出額 H18 38,409千円 H19 38,988千円 H20 39,488千円 ・基準価格を下回っているか。 提案価格の最低提案価格との 差額。 ・経費縮減の考え方とその方 策は適切か。</p>	118		
	<p>収支計画の内容、適格性及び 実現の可能性 ・収入、支出の積算と事業計画 の整合性は図られているか。 ・収支計画の実現可能性はあ るか。</p>	48		
	<p>安定的な管理が可能となる人 的能力 ・職員体制は十分か。 ・職員採用・確保の方法は適 切であり、十分な見通しがある か。 ・職員の指導育成・研修体制 等により能力の確保が図られ ているか。</p>	60		
	<p>安定的な管理が可能となる経 理的基盤 ・団体の財務状況は健全であ るか。 ・金融機関や出資者等の支援 体制は十分か。</p>	40		
	<p>類似施設の管理実績 ・類似施設を良好に管理運営 した実績はあるか。</p>	24		
	<p>環境対策の取組み ・環境基準に沿った事業展開 をしているか。</p>	18		
	<p>コンプライアンスの取組み ・職員の指導育成・研修体制 等は充分行われているか。</p>	18		
	<p>緊急時の対策、防犯防災対策 ・緊急時の連絡・対応体制、 防犯防災体制の整備が図られ ているか。</p>	23		
社団法人	<p>施設の設置目的及び県が示し た管理方針との整合性</p>	<p>点 34</p>	<p>点</p>	<p>シルバー事業を通じ、 高齢者のノウハウや経験</p>

別府市シルバー 一人材センタ ー	<ul style="list-style-type: none"> ・設置目的に合致した事業計画であるか。 ・提案された運営方針は県の管理方針と合致するか。 ・団体の経営理念等は適切なものであるか。 		425	<p>が反映される管理業務に取り組むとしており、県営3号上屋について、設置目的である旅客船乗降客への便益供与に関して、利用者増が図られる効果を期待できる具体的な提案がなかった。</p>
	<p>平等な利用を図るための具体的手法及び期待される効果</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業内容等に偏りがいないか。 ・生活弱者等への配慮があるか。 	20		
	<p>サービスの向上を図るための具体的手法及び期待される効果</p> <ul style="list-style-type: none"> ・サービス向上のための取組内容は適切か。 ・募集要項に示した内容の提案は適切か。 ・自主事業の提案は県が意図した企画となっているか。 ・全体的に施設の機能を活用した内容となっているか。 	30		
	<p>利用者増を図るための具体的な手法及び期待される効果</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公報計画の内容は適切か。 ・利用者増を図る取組内容は効果を期待できるものであるか。 ・地域、関係機関、ボランティア等との連携・協働が図られているか。 	46		
	<p>施設の維持管理の内容、適格性及び実現の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> ・募集要項に示した内容の提案は適切か。 ・施設管理、安全管理は適切か。 ・維持管理が効率的に行われることが期待できるか。 	42		
	<p>施設の管理に係る経費の内容 (提案価格) 支出額</p> <p>H18 39,740千円 H19 40,534千円 H20 41,340千円</p> <ul style="list-style-type: none"> ・基準価格を下回っているか。 <p>提案価格の最低提案価格との差額。</p>	70		

・経費縮減の考え方とその方策は適切か。		
収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	30	
・収入、支出の積算と事業計画の整合性は図られているか。 ・収支計画の実現可能性はあるか。		
安定的な管理が可能となる人的能力	48	
・職員体制は十分か。 ・職員採用・確保の方法は適切であり、十分な見通しがあるか。 ・職員の指導育成・研修体制等により能力の確保が図られているか。		
安定的な管理が可能となる経理的基盤	42	
・団体の財務状況は健全であるか。 ・金融機関や出資者等の支援体制は十分か。		
類似施設の管理実績	18	
・類似施設を良好に管理運営した実績はあるか。		
環境対策の取組み	13	
・環境基準に沿った事業展開をしているか。		
コンプライアンスの取組み	14	
・職員の指導育成・研修体制等は充分行われているか。		
緊急時の対策、防犯防災対策	18	
・緊急時の連絡・対応体制、防犯防災体制の整備が図られているか。		

8 今後の予定

指定管理候補者は、選定委員会の結果をふまえて県で正式に決定され、県議会の議決を経たうえで、指定管理者として指定されます。

【参考】

- 第1回大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会議事要旨
議事 指定管理候補者の審査基準及び選定方法について
・緑地について、委託範囲をきちんと示すこと。

- ・駐車場の入退場管理機器については、指定管理者が設置することについて、応募予定者に説明すること。との意見があり、現地説明会の時に徹底することとした。
- ・募集要項(案)、管理運営業務仕様書(案)について、協議した結果、原案どおり承認された。

○第2回大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会議事要旨

議事 申請団体に対するヒアリング

- ・申請団体に対するヒアリングを実施し、審査基準に基づき採点を行い、採点結果を後日、事務局あて提出することとした。

○第3回大分県土木建築部指定管理候補者選定委員会議事要旨

議事 指定管理候補者の決定について

- ・各委員、アドバイザーの採点を集計した結果を説明後、協議を行った結果、特に異議もなく、総得点の高い「有限会社おおいた観光サービス」を指定管理候補者に選定した。