

## 施策名：分権確立に向けた行政体制の整備

| 事業名                 | 担当課・局・室名 | ページ   |
|---------------------|----------|-------|
| 県有財産利活用推進事業         | 県有財産経営室  | 2 / 9 |
| 政策県庁を支える人材育成事業      | 人事課      | 3 / 9 |
| 県・市町村職員研修一元化推進事業    | 人事課      | 4 / 9 |
| 市町村行政基盤拡充事業         | 市町村振興課   | 5 / 9 |
| 安心・活力・発展プラン2005推進事業 | 政策企画課    | 6 / 9 |
| 政策形成推進事業            | 政策企画課    | 7 / 9 |
| 対話県政推進事業            | 広報広聴課    | 8 / 9 |
| 県政モニター事業            | 広報広聴課    | 9 / 9 |

|     |             |      |                |          |                 |
|-----|-------------|------|----------------|----------|-----------------|
| 事業名 | 県有財産利活用推進事業 | 事業期間 | 平成 16 年度～平成 年度 | 上位の施策名   | 分権確立に向けた行政体制の整備 |
|     |             |      |                | 担当課・局・室名 | 県有財産経営室         |

[ 目的、現状・課題 ]

|    |    |                        |       |  |
|----|----|------------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 未利用地等の県有財産             | 現状・課題 | 新県有財産利活用推進計画に基づいて売却を進めているが、境界確認など権利関係の調整に手間取る未利用地等も多く、地価が下落基調にあることから、単年度収入額の増大や未利用財産の維持管理コスト、業務負担の軽減が課題となっている。 |
|    | 意図 | 売却処分及び貸付け等による有効活用を推進する |       |  |

[ 事業の実施状況 ]

(単位：千円)

| 活動名        | 活動内容   | 執行形態           | 事業主体        | コスト    | 22年度    | 23年度    | 24年度   | 25(予算) |
|------------|--|----------------|-------------|--------|---------|---------|--------|--------|
| 未利用地等の売却   | 高田県職員住宅(は)等の未利用地・宿舍の売却(14件)<br>未利用地の売却にかかる測量、鑑定、広告等<br>委託先：県内外新聞社、測量士、鑑定士等 | 直接実施<br>一部委託   | 県<br>県      | 総コスト   | 145,970 | 122,290 | 68,725 | 83,607 |
|            |  |                |             | 事業費    | 85,970  | 62,290  | 8,725  | 23,607 |
| 未利用財産等の貸付け | 未利用地・庁舎空きスペースの貸付け(大型継続3件)<br>公募による自動販売機設置場所の貸付け<br>壁面広告の貸付け(継続3件)          | 貸付<br>貸付<br>貸付 | 県<br>県<br>県 | うち一般財源 |         |         |        |        |
|            |  |                |             | うち繰越額  | 75,046  | 34,128  |        |        |
|            |  |                |             | 人件費    | 60,000  | 60,000  | 60,000 | 60,000 |
|            |  |                |             | 職員数(人) | 6.00    | 6.00    | 6.00   | 6.00   |

「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[ 事業の成果等 ]

|       |  |      |         |  |       |      |      |      |
|-------|--|------|---------|--|-------|------|------|------|
| 事業の成果 | 未利用地売却のため新聞広告や測量・鑑定を行うとともに、未利用施設貸付けに係る県庁ホームページでの広告等を実施し、未利用地等の売却及び貸付けによる有効利活用を図った。 | 活動指標 | 指標名(単位) |  | 事業の実績 |      | 最終目標 |      |
|       |  |      |         |  | 23年度  | 24年度 | 目標値  | 目標年度 |
|       |  |      | 入札回数(回) |  | 10    | 9    | 10   | 25   |
|       |  |      | 広告回数(回) |  | 4     | 4    | 6    | 25   |

  

|      |                               |     |        |        |        |       |            |    |                                      |
|------|-------------------------------|-----|--------|--------|--------|-------|------------|----|--------------------------------------|
| 成果指標 | 指標名(単位)                       | 達成度 | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度  | 最終達成(25年度) | 評価 | 備考                                   |
|      | 県有財産の売却等による収入額(16年度からの累計・百万円) | 目標値 | 6,704  | 7,602  | 7,979  | 8,201 | 8,201      | 達成 | 最終達成目標は、25年度までの新県有財産利活用推進計画による目標である。 |
|      |                               | 実績値 | 7,770  | 8,213  | 8,652  |       |            |    |                                      |
|      |                               | 達成率 | 115.9% | 108.0% | 108.4% |       |            |    |                                      |
|      |                               |     |        |        |        |       |            |    |                                      |

[ 県が実施する必要性 ]

|                                 |           |      |  |
|---------------------------------|-----------|------|--|
| 検証の視点                           | 検証結果      | 活動根拠 | 説明                                       |
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし   | 県有財産の売却・貸付け等の有効利活用については、県が主体的に取り組む必要がある。 |

[ 実施方法の効率性 ]

|                                   |               |   |               |               |  |
|-----------------------------------|---------------|---|---------------|---------------|--|
| 検証の視点                             | 検証結果          | 24年度までの主な効率化の取組状況   | 効率性指標         |               | 左の計算式                                  |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | ・インターネットオークションを活用した一般競争入札を実施<br>・入札して不落札となった物件の随意契約による売却手続を導入 | 22年度          | 24年度          | 総コスト<br>/売却・貸付け件数<br>(H22:34件、H24:30件) |
|                                   |               |   | 4,293<br>千円/件 | 2,291<br>千円/件 |  |
|                                   |               |   |               |               |  |

[ 総合評価 ]

|       |  |          |  |
|-------|--|----------|--|
| 方向性   | 見直し(26年度)その他   | 方向性の判断理由 | 新計画は25年度で終了するが、未利用地等については引き続き売却等の利活用を行う必要があるため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> <li>一般競争入札、売却予定物件の諸条件整備、庁舎空きスペースの貸付け促進、入札後不落札物件の随意契約による売却等を継続して実施</li> <li>25年度は新計画における最終年度であるため、新たな売却目標の設定を行うなど、25年度中に計画を改訂</li> </ul> |          |  |

|     |                |      |                   |          |                 |
|-----|----------------|------|-------------------|----------|-----------------|
| 事業名 | 政策県庁を支える人材育成事業 | 事業期間 | 平成 20 年度～平成 25 年度 | 上位の施策名   | 分権確立に向けた行政体制の整備 |
|     |                |      |                   | 担当課・局・室名 | 人事課             |

[ 目的、現状・課題 ]

|    |    |                      |       |   |
|----|----|----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 県と市町村の職員             | 現状・課題 | 政策県庁実現のためには、県民のニーズを的確に捉え、地域の特性を踏まえた政策を実施することが求められているが、職員の実践的な政策形成能力及び自己改革意欲の向上が十分図られていない。 |
|    | 意図 | 優れた政策形成能力と実践力が備わっている |       |   |

[ 事業の実施状況 ]

(単位：千円)

| 活動名                         | 活動内容   | 執行形態 | 事業主体 | コスト    | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25(予算) |
|-----------------------------|--|------|------|--------|-------|-------|-------|--------|
| 地域政策スクール<br><br>庁内ベンチャー創出事業 | 専任講師による講義やグループ討議、現地調査等を行い、政策形成について実践的な知識と行動力を育み、地域が真に求めている政策を自由かつ自主的に研究(県10名、市町村5人、計15名)<br>職員から新規事業・施策のアイデアを募集<br>採択事業は、提案者を担当者として事業担当部署に配置(24年度提案事業件数3件) | 直接実施 | 県    | 総コスト   | 6,731 | 6,870 | 6,576 | 7,162  |
|                             |  |      |      | 事業費    | 2,731 | 2,870 | 2,576 | 3,162  |
|                             |  |      |      | うち一般財源 | 2,196 | 2,333 | 2,056 | 2,636  |
|                             |  |      |      | うち繰越額  |       |       |       |        |
|                             |  |      |      | 人件費    | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000  |
| 職員数(人)                      | 0.40   | 0.40 | 0.40 | 0.40   |       |       |       |        |

「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[ 事業の成果等 ]

|       |   |      |                 |        |        |      |            |    |    |
|-------|---|------|-----------------|--------|--------|------|------------|----|----|
| 事業の成果 | 「地域政策スクール(職員研修)」の実施を通じて、若手職員の政策形成能力向上が図られ、新規事業・施策のアイデアを提案・実現する機会が与えられることで、職員自ら大分県の抱える課題とその解決策について考え、改革意欲を高めることにつながっている。 | 活動指標 | 指標名(単位)         |        | 事業の実績  |      | 最終目標       |    |    |
|       |   |      | 県職員のスクール受講生数(人) | 10     | 8      | 10   | 毎年度        |    |    |
| 成果指標  | 指標名(単位)   | 達成度  | 22年度            | 23年度   | 24年度   | 25年度 | 最終達成(25年度) | 評価 | 備考 |
|       | ベンチャー事業採択数(件)   | 目標値  | 1               | 1      | 1      |      |            | 達成 |    |
|       |   | 実績値  | 1               | 1      | 1      |      |            |    |    |
|       |   | 達成率  | 100.0%          | 100.0% | 100.0% |      |            |    |    |

[ 県が実施する必要性 ]

| 検証の視点                           | 検証結果      | 活動根拠       | 説明  |
|---------------------------------|-----------|------------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 地方公務員法第39条 | 職員に研修の機会を与えることは県の責務であり、人事配置と採択事業の予算措置を伴う本事業は、県が行うほかはない。 |

[ 実施方法の効率性 ]

| 検証の視点                             | 検証結果        | 24年度までの主な効率化の取組状況              | 効率性指標       |             | 左の計算式                                      |
|-----------------------------------|-------------|--------------------------------|-------------|-------------|--|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・研修カリキュラムのうち、プレゼンテーション研修を民間に委託 | 22年度        | 24年度        | 総コスト/<br>地域政策スクール受講生数<br>(H22:15人、H24:13人) |
|                                   |             |                                | 449<br>千円/人 | 506<br>千円/人 |  |

[ 総合評価 ]

|       |                                     |          |                          |
|-------|-------------------------------------|----------|--------------------------|
| 方向性   | 見直し(26年度)事業内容の変更                    | 方向性の判断理由 | 26年度から県・市町村職員の研修一元化を行うため |
| 改善計画等 | ・25年度は、県・市町村職員の研修一元化に向けて研修体系の見直しを実施 |          |                          |

|     |                  |      |                   |          |                 |
|-----|------------------|------|-------------------|----------|-----------------|
| 事業名 | 県・市町村職員研修一元化推進事業 | 事業期間 | 平成 24 年度～平成 25 年度 | 上位の施策名   | 分権確立に向けた行政体制の整備 |
|     |                  |      |                   | 担当課・局・室名 | 人事課             |

[ 目的、現状・課題 ]

|    |    |                    |       |  |
|----|----|--------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 県と市町村の職員           | 現状・課題 | 多様化する行政課題の解決のためには、職員の一層の資質向上とともに、県職員と市町村職員間のネットワークの広がり、連携強化が求められている。また、県と市町村はそれぞれで職員研修を行っているが、双方とも研修実施場所について老朽化や会場確保困難などの問題を抱えている。 |
|    | 意図 | 地方分権時代に対応できる能力を有する |       |  |

[ 事業の実施状況 ]

(単位：千円)

| 活動名      | 活動内容   | 執行形態 | 事業主体               | コスト    | 22年度 | 23年度 | 24年度   | 25(予算)  |
|----------|--|------|--------------------|--------|------|------|--------|---------|
| 新研修施設の整備 | 県及び市町村職員の研修を一元化して行う研修施設の建設<br>経費の2分の1を負担<br>新築工事設計委託<br>敷地測量委託<br>地質調査委託<br>解体工事事前調査委託 | 直接補助 | (一財)大分県市町村職員研修センター | 総コスト   |      |      | 23,078 | 518,215 |
|          |  |      |                    | 事業費    |      |      | 13,078 | 508,215 |
|          |  |      |                    | うち一般財源 |      |      | 13,078 | 508,215 |
|          |  |      |                    | うち繰越額  |      |      |        |         |
|          |  |      |                    | 人件費    |      |      | 10,000 | 10,000  |
| 職員数(人)   |  |      |                    | 1.00   | 1.00 |      |        |         |

「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[ 事業の成果等 ]

| 事業の成果                          | 指標名(単位)     | 達成度     | 事業の実績 |      |        |      | 最終目標       |    |    |
|--------------------------------|-------------|---------|-------|------|--------|------|------------|----|----|
|                                |             |         | 23年度  | 24年度 | 目標値    | 目標年度 |            |    |    |
| 新研修施設の建設に向け、新築工事設計、敷地測量等を完了した。 | 活動指標        |         |       |      |        |      |            |    |    |
| 成果指標                           | 施設整備箇所数(か所) | 指標名(単位) | 22年度  | 23年度 | 24年度   | 25年度 | 最終達成(25年度) | 評価 | 備考 |
|                                |             | 目標値     |       |      | 1      | 1    |            | 達成 |    |
|                                |             | 実績値     |       |      | 1      |      |            |    |    |
|                                |             | 達成率     |       |      | 100.0% |      |            |    |    |

[ 県が実施する必要性 ]

| 検証の視点                           | 検証結果      | 活動根拠       | 説明  |
|---------------------------------|-----------|------------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 地方公務員法第39条 | 県職員の研修を行うことは県の責務であり、県・市町村職員の研修一元化による研修施設の建設費用について、県も応分の負担をすることが必要である。 |

[ 実施方法の効率性 ]

| 検証の視点                             | 検証結果        | 24年度までの主な効率化の取組状況                    | 効率性指標 |                 | 左の計算式                 |
|-----------------------------------|-------------|--------------------------------------|-------|-----------------|-----------------------|
|                                   |             |                                      | 22年度  | 24年度            |                       |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図れない(見直し困難) | ・県に準じた適正な入札の実施<br>・市町村と共同して研修所を建築、運営 | /     | 23,078<br>千円/か所 | 総コスト<br>/<br>成果指標の実績値 |

[ 総合評価 ]

|       |           |          |           |
|-------|-----------|----------|-----------|
| 方向性   | 終了(25年度末) | 方向性の判断理由 | 事業が完了するため |
| 改善計画等 |           |          |           |

|     |             |      |               |          |                 |
|-----|-------------|------|---------------|----------|-----------------|
| 事業名 | 市町村行政基盤拡充事業 | 事業期間 | 平成 7 年度～平成 年度 | 上位の施策名   | 分権確立に向けた行政体制の整備 |
|     |             |      |               | 担当課・局・室名 | 市町村振興課          |

[ 目的、現状・課題 ]

|    |    |                           |       |  |
|----|----|---------------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 市町村                       | 現状・課題 | 県では、住民サービス向上のため、住民に身近なサービスは住民に身近な基礎自治体が行うことができるよう、平成20年度以降、市町村へ259項目の事務を権限移譲した。しかし、移譲事務によっては、事務負担の増などを理由に、受入れが難しいとする団体がある。 |
|    | 意図 | 自主性、自立性が確立し、住民サービスが向上している |       |  |

[ 事業の実施状況 ]

(単位：千円)

| 活動名                                   | 活動内容  | 執行形態 | 事業主体 | コスト    | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25(予算) |
|---------------------------------------|---|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 権限移譲事務市町村交付金<br>大分県市町村権限移譲ワーキンググループ会議 | 市町村に移譲された事務について事務処理経費を財源措置(28事務)<br>権限移譲にあたっての課題等の意見交換やスケジュールなどの情報提供及び協議を行うため、各市町村権限移譲担当課長等を対象として開催(4回) | 直接補助 | 県    | 総コスト   | 36,531 | 41,748 | 37,207 | 35,173 |
|                                       |   |      |      | 事業費    | 30,531 | 35,748 | 31,207 | 29,173 |
|                                       |   | 直接実施 | 県    | うち一般財源 | 30,531 | 35,748 | 31,207 | 29,173 |
|                                       |   |      |      | うち繰越額  |        |        |        |        |
|                                       |   |      |      | 人件費    | 6,000  | 6,000  | 6,000  | 6,000  |
| 職員数(人)                                | 0.60  | 0.60 | 0.60 | 0.60   |        |        |        |        |

「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[ 事業の成果等 ]

|       |   |      |                              |       |       |      |            |       |   |
|-------|---|------|------------------------------|-------|-------|------|------------|-------|---|
| 事業の成果 | 平成18年1月に設置した大分県市町村権限移譲ワーキンググループ会議や個別協議を行い、市町村の理解を深めた。その結果、旅券法事務について宇佐市と、農地法事務について津久見市、国東市及び別府市との協議が調った。これにより、市町村の自主的、自立的な行政運営が可能となり、住民サービスの向上が見込める。 | 活動指標 | 指標名(単位)                      |       | 事業の実績 |      | 最終目標       |       |   |
|       |   |      | 大分県市町村権限移譲ワーキンググループ会議の開催数(回) | 4     | 4     | 目標値  | 目標年度       |       |   |
| 成果指標  | 指標名(単位)   | 達成度  | 22年度                         | 23年度  | 24年度  | 25年度 | 最終達成(27年度) | 評価    | 備考  |
|       | 市町村への事務移譲数(大分県の事務処理の特例に関する条例改正ベース・平成18年度以降累計)   | 目標値  | 296                          | 296   | 296   | 296  | 296        | 達成不十分 | 目標値及び実績値=移譲対象事務数×移譲対象市町村数<br>事務負担の増などを理由に、市町村との協議が調わなかった事務があったため、達成不十分となった。 |
|       |   | 実績値  | 249                          | 255   | 259   |      |            |       |   |
|       |   | 達成率  | 84.1%                        | 86.1% | 87.5% |      |            |       |   |

[ 県が実施する必要性 ]

| 検証の視点                           | 検証結果      | 活動根拠      | 説明  |
|---------------------------------|-----------|-----------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 地方財政法第28条 | 県の事務の市町村への移譲であり、県から市町村へ権限移譲した事務について、その処理に必要な経費は、地方財政法第28条により県による財源措置が必要である。 |

[ 実施方法の効率性 ]

| 検証の視点                             | 検証結果        | 24年度までの主な効率化の取組状況                | 効率性指標        |              | 左の計算式           |
|-----------------------------------|-------------|----------------------------------|--------------|--------------|-----------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・権限移譲事務市町村交付金交付要綱に基づき交付金の基準単価を改定 | 22年度         | 24年度         | 総コスト / 成果指標の実績値 |
|                                   |             |                                  | 147<br>千円/事務 | 144<br>千円/事務 |                 |

[ 総合評価 ]

|       |  |          |                                   |
|-------|--|----------|-----------------------------------|
| 方向性   | 現状維持   | 方向性の判断理由 | 24年度から強化した市町村への訪問協議により一定の成果があったため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・今後未移譲事務がある市町村については、ワーキンググループ会議等で理解を深め、引き続き協議を継続</li> <li>・住民サービスが向上されるよう今後も市町村と権限移譲の協議を継続</li> <li>・市町村への訪問協議の取組を継続</li> </ul> |          |                                   |

|     |                     |      |               |          |                 |
|-----|---------------------|------|---------------|----------|-----------------|
| 事業名 | 安心・活力・発展プラン2005推進事業 | 事業期間 | 平成18年度～平成27年度 | 上位の施策名   | 分権確立に向けた行政体制の整備 |
|     |                     |      |               | 担当課・局・室名 | 政策企画課           |

[ 目的、現状・課題 ]

|    |    |                       |       |   |
|----|----|-----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 県民一般                  | 現状・課題 | 「安心・活力・発展プラン2005」について県民と一体となって計画を推進するために、各政策・施策の進捗状況や課題などについて県民と行政が情報を共有し、また、改善方法について県民から意見や提言等を受け、県政推進指針への反映を図る。 |
|    | 意図 | 県長期総合計画の実現に向け県政へ提言を行う |       |   |

[ 事業の実施状況 ]

(単位：千円)

| 活動名         | 活動内容  | 執行形態 | 事業主体 | コスト    | 22年度  | 23年度   | 24年度  | 25(予算) |
|-------------|---|------|------|--------|-------|--------|-------|--------|
| プラン推進委員会の開催 | 「安心・活力・発展プラン2005」の推進委員会を開催し、進捗管理や県の政策・施策に係る提言を受ける<br>第1回(7/11) 議題：プラン進捗管理<br>第2回(10/5) 議題：県政推進指針<br>第3回(2/20) 議題：当初予算 | 直接実施 | 県    | 総コスト   | 6,234 | 35,342 | 6,493 | 35,798 |
|             |   |      |      | 事業費    | 1,234 | 5,342  | 1,493 | 10,798 |
|             |   |      |      | うち一般財源 | 1,234 | 3,598  | 1,493 | 10,798 |
|             |   |      |      | うち繰越額  |       |        |       |        |
|             |   |      |      | 人件費    | 5,000 | 30,000 | 5,000 | 25,000 |
| 職員数(人)      | 0.50  | 3.00 | 0.50 | 2.50   |       |        |       |        |

「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[ 事業の成果等 ]

| 事業の成果 | 各分野の第一線で活躍している実務者や学識経験者などを委員とするプラン推進委員会において、進捗管理を行うとともに、プランに掲げる政策や施策について意見や提言を受けて、県政推進指針や事業に反映した。 | 活動指標 | 指標名(単位)      |      | 事業の実績 |      | 最終目標 |  |
|-------|---|------|--------------|------|-------|------|------|--|
|       |   |      | 23年度         | 24年度 | 目標値   | 目標年度 |      |  |
|       |   |      | 推進委員会開催回数(回) | 20   | 3     |      |      |  |

  

| 成果指標 | 指標名(単位)                | 達成度 | 22年度  | 23年度   | 24年度 | 25年度 | 最終達成(27年度) | 評価 | 備考  |
|------|------------------------|-----|-------|--------|------|------|------------|----|---|
|      | プラン2005における目標指標の達成度(%) | 目標値 | 80.0  | 80.0   | 92.0 |      |            |    | プラン2005に掲げた目標指標のうち「達成」「概ね達成」となった指標の割合を記載している。 |
|      |                        | 実績値 | 77.6  | 90.0   |      |      |            |    |   |
|      |                        | 達成率 | 97.0% | 112.5% |      |      |            |    |   |

[ 県が実施する必要性 ]

| 検証の視点                           | 検証結果      | 活動根拠 | 説明   |
|---------------------------------|-----------|------|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし   | 「安心・活力・発展プラン2005」は県行財政運営の長期的、総合的な指針を示す計画であり、施策の進行管理については目標指標の達成状況を数値により測定するため、本事業の代替可能な団体は他になく、また計画期間は10年間であることから、今後も継続して県による実施が必要である。 |

[ 実施方法の効率性 ]

| 検証の視点                             | 検証結果          | 24年度までの主な効率化の取組状況                                     | 効率性指標     |           | 左の計算式                    |
|-----------------------------------|---------------|---|-----------|-----------|--------------------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | ・委員会開催前に討議テーマの内容等を各委員に提示、各種情報提供<br>・安心・活力・発展の分野別部会の廃止 | 22年度      | 24年度      | 総コスト / 推進委員会開催回数(H22:6回) |
|                                   |               |   | 1,039千円/回 | 2,164千円/回 |                          |

[ 総合評価 ]

|       |   |          |                          |
|-------|---|----------|--------------------------|
| 方向性   | 見直し(25年度)事業内容の拡充  | 方向性の判断理由 | プラン目標年度残り2年に向け、取組を加速するため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> <li>プラン推進委員会の開催時期の変更及び、開催回数を4回に増やし充実</li> <li>プラン目標年度まで残り2年となることなどから県民の満足度等の検証と今後の取組を加速させるため、県民意識調査と中長期県勢シミュレーションの実施</li> <li>平成25年度から政策形成推進事業を統合</li> </ul> |          |                          |

|     |          |      |                   |          |                 |
|-----|----------|------|-------------------|----------|-----------------|
| 事業名 | 政策形成推進事業 | 事業期間 | 平成 19 年度～平成 24 年度 | 上位の施策名   | 分権確立に向けた行政体制の整備 |
|     |          |      |                   | 担当課・局・室名 | 政策企画課           |

[ 目的、現状・課題 ]

|    |    |             |       |   |
|----|----|-------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 県職員         | 現状・課題 | 大分県長期総合計画である「安心・活力・発展プラン2005」の実現に向けて、県庁の政策形成の取組を強化するため、部局横断型PT設置や情報共有サイトの運営などを行っているが、着実に政策に反映していく体制をより整備し、活用することが求められている。 |
|    | 意図 | 政策を十分に立案できる |       |   |

[ 事業の実施状況 ]

(単位：千円)

| 活動名  | 活動内容  | 執行形態 | 事業主体 | コスト    | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25(予算) |
|--|---|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 政策企画委員会開催<br>部長会議BBL開催<br>ちえのわブログの運営<br>ちえボックスの創設<br>地域課題の解決 | 開催回数(50回)、政策議題の議論(部長会議に提出)<br>開催回数(10回)<br>テーマ数(46件)、コメント数(402件)<br>職員間の情報共有を推進(13項目)<br>地域課題対応枠による事業化(7課題、8事業) | 直接実施 | 県    | 総コスト   | 21,653 | 21,014 | 21,623 |        |
|  |   |      |      | 事業費    | 1,653  | 1,014  | 1,623  |        |
|  |   |      |      | うち一般財源 | 1,653  | 1,014  | 1,623  |        |
|  |   |      |      | うち繰越額  |        |        |        |        |
|  |   |      |      | 人件費    | 20,000 | 20,000 | 20,000 |        |
| 職員数(人)   | 2.00  | 2.00 | 2.00 |        |        |        |        |        |

「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[ 事業の成果等 ]

|       |   |      |             |      |       |      |          |    |   |
|-------|---|------|-------------|------|-------|------|----------|----|---|
| 事業の成果 | 政策県庁の実現を図るため、予算・人事を統括する総務企画監等をメンバーとして設置した「政策企画委員会」において、県政における重要政策の企画・総合調整など、政策議論を展開した(部局間連携の風土が根付く)。地域(現場)の個別多様な課題やニーズについて、地方機関と本庁で情報共有を進め、課題解決に向けた事業を構築した。 | 活動指標 | 指標名(単位)     |      | 事業の実績 |      | 最終目標     |    |   |
|       |   |      | 23年度        | 24年度 | 目標値   | 目標年度 |          |    |   |
|       |   |      | 政策企画委員会開催回数 | 49   | 50    |      |          |    |   |
| 成果指標  | 指標名(単位)   | 達成度  | 22年度        | 23年度 | 24年度  | 25年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考  |
|       | 翌年度予算で採用された特別枠(おおいたプラン加速枠)の事業本数(本)  | 目標値  |             |      |       |      |          |    | 政策県庁の実現とは、職員個人の資質を高め、政策形成能力の向上を図るための取組であり、具体的な成果指標を設定することはできない。 |
|       |   | 実績値  | 40          | 53   | 92    |      |          |    |   |
|       |   | 達成率  |             |      |       |      |          |    |   |

[ 県が実施する必要性 ]

| 検証の視点                           | 検証結果      | 活動根拠 | 説明   |
|---------------------------------|-----------|------|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし   | 「政策県庁」の実現を図るため、職員個人の政策形成能力向上に向けた取組であり、県本来の役割である。 |

[ 実施方法の効率性 ]

| 検証の視点                             | 検証結果          | 24年度までの主な効率化の取組状況  | 効率性指標   |         | 左の計算式           |
|-----------------------------------|---------------|--|---------|---------|-----------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | ・政策県庁推進のための仕組みが充実したため「ちえのわブログ」を廃止<br>・職員間の情報共有を推進するため「ちえボックス」を創設 | 22年度    | 24年度    | 総コスト / 成果指標の実績値 |
|                                   |               |  | 541千円/本 | 235千円/本 |                 |

[ 総合評価 ]

|       |           |          |                                    |
|-------|-----------|----------|------------------------------------|
| 方向性   | 廃止(24年度末) | 方向性の判断理由 | 25年度からは、安心・活力・発展プラン2005推進事業に統合したため |
| 改善計画等 |           |          |                                    |

|     |          |      |                |          |                 |
|-----|----------|------|----------------|----------|-----------------|
| 事業名 | 対話県政推進事業 | 事業期間 | 平成 15 年度～平成 年度 | 上位の施策名   | 分権確立に向けた行政体制の整備 |
|     |          |      |                | 担当課・局・室名 | 広報広聴課           |

[ 目的、現状・課題 ]

|    |    |                         |       |   |
|----|----|-------------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 県民                      | 現状・課題 | 知事や職員が県民と直接、県政について対話する場や県の重要施策を説明する機会が望まれている。 |
|    | 意図 | 県の施策を把握し、意見や要望を述べる機会を作る |       |   |

[ 事業の実施状況 ]

(単位：千円)

| 活動名         | 活動内容   | 執行形態 | 事業主体 | コスト    | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25(予算) |
|-------------|--|------|------|--------|-------|-------|-------|--------|
| 県政ふれあいトーク開催 | 知事が地域に出向き、県民と直接対話を実施<br>(40か所実施、735名参加)<br>幹部職員が地域に出向き、県の重要施策等を説明<br>(29か所実施、1,043名参加) | 直接実施 | 県    | 総コスト   | 7,208 | 7,147 | 6,937 | 7,438  |
| 県政出前講座開催    |  |      |      | 事業費    | 1,208 | 1,147 | 937   | 1,438  |
|             |  |      |      | うち一般財源 | 1,208 | 1,147 | 937   | 1,438  |
|             |  |      |      | うち繰越額  |       |       |       |        |
|             |  |      |      | 人件費    | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000  |
|             |  |      |      | 職員数(人) | 0.60  | 0.60  | 0.60  | 0.60   |

「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[ 事業の成果等 ]

|       |   |      |                  |    |       |      |      |      |
|-------|---|------|------------------|----|-------|------|------|------|
| 事業の成果 | 知事や幹部職員が県民と直接対話を行い、各分野で多彩な取り組みを行う県民の意見や要望等を県政に反映させることができた。また、県政に対する県民の理解を深めることができた。 | 活動指標 | 指標名(単位)          |    | 事業の実績 |      | 最終目標 |      |
|       |   |      |                  |    | 23年度  | 24年度 | 目標値  | 目標年度 |
|       |   |      | 県政ふれあいトーク実施数(か所) | 48 | 40    | 55   |      |      |
|       |   |      | 県政出前講座実施数(か所)    | 26 | 29    | 45   |      |      |

  

|      |         |     |       |       |       |      |          |    |  |
|------|---------|-----|-------|-------|-------|------|----------|----|--|
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考   |
|      | 参加者数(人) | 目標値 |       |       |       |      |          |    | 目標値が設定できないのは、団体の規模の大小を問わず、説明や幅広く意見や要望を聞くことが目的のため |
|      |         | 実績値 | 2,611 | 1,680 | 1,778 |      |          |    |  |
|      |         | 達成率 |       |       |       |      |          |    |  |

[ 県が実施する必要性 ]

|                                 |           |      |  |
|---------------------------------|-----------|------|--|
| 検証の視点                           | 検証結果      | 活動根拠 | 説明   |
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし   | 県民からいただいた意見や要望等は、新たな県事業の創出、既存事業の見直しに繋がっている。また、知事や幹部職員が実施することで、県民の県政に対する信頼を高めることができる。 |

[ 実施方法の効率性 ]

|                                   |             |   |             |              |                        |
|-----------------------------------|-------------|---|-------------|--------------|------------------------|
| 検証の視点                             | 検証結果        | 24年度までの主な効率化の取組状況   | 効率性指標       |              | 左の計算式                  |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・県政ふれあいトークでいただいた意見や要望等に対する迅速な対応<br>・文書回答に代わる、職員の現地調査や指導<br>・ちえボックスによる県政ふれあいトーク懇談内容の共有 | 22年度        | 24年度         | 総コスト / 実施か所数(H22:84か所) |
|                                   |             |   | 86<br>千円/か所 | 101<br>千円/か所 |                        |

[ 総合評価 ]

|       |  |          |                                |
|-------|--|----------|--------------------------------|
| 方向性   | 見直し(25年度)事業内容の拡充   | 方向性の判断理由 | 若年層を中心に多くの県民から県政への意見・提言をいただくため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> <li>地域バランスや対話テーマを考慮して訪問先を選定し、より多くの県民と知事との直接対話を実施(県政ふれあいトーク)</li> <li>若年層からの県政への意見・提言が少ないことから、25年度も引き続き、若者で構成する団体や大学等に訪問し、知事との直接対話を実施(県政ふれあいトーク)</li> <li>県庁若手職員の人材育成を目的として、若手職員を参加させることにより現場感覚を醸成(県政ふれあいトーク)</li> <li>広報媒体の活用や関係機関への協力依頼により事業周知を強化して活用を促進し、県民と県幹部職員との積極的な意見交換を実施(県政出前講座)</li> </ul> |          |                                |



|     |          |      |                |          |                 |
|-----|----------|------|----------------|----------|-----------------|
| 事業名 | 県政モニター事業 | 事業期間 | 平成 16 年度～平成 年度 | 上位の施策名   | 分権確立に向けた行政体制の整備 |
|     |          |      |                | 担当課・局・室名 | 広報広聴課           |

[ 目的、現状・課題 ]

|    |    |               |       |                                       |
|----|----|---------------|-------|---------------------------------------|
| 目的 | 対象 | 県民            | 現状・課題 | 生活に密着した意見を広く県民から聴き、事業に反映することが求められている。 |
|    | 意図 | 県政に対する提言等をもらう |       |                                       |

[ 事業の実施状況 ]

(単位：千円)

| 活動名                         | 活動内容   | 執行形態 | 事業主体 | コスト    | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25(予算) |
|-----------------------------|--|------|------|--------|-------|-------|-------|--------|
| 県政モニター制度等の実施による<br>県民意見等の把握 | 県政モニターへの委嘱 平成24年度 178名(定員200名)<br>随時通信、テーマ通信の実施<br>県政モニター以外にも広く県民の意見を求めるために知事<br>への提案カード(専用はがき)を県・市町村等公的機関、<br>銀行、郵便局などに設置<br>メールによる提案等の受付 | 直接実施 | 県    | 総コスト   | 7,340 | 7,203 | 7,297 | 7,408  |
|                             |  |      |      | 事業費    | 1,340 | 1,203 | 1,297 | 1,408  |
|                             |  |      |      | うち一般財源 | 1,340 | 1,203 | 1,297 | 1,408  |
|                             |  |      |      | うち繰越額  |       |       |       |        |
|                             |  |      |      | 人件費    | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000  |
| 職員数(人)                      | 0.60   | 0.60 | 0.60 | 0.60   |       |       |       |        |

「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[ 事業の成果等 ]

| 事業の成果                       | 指標名(単位)  | 事業の実績 |      | 最終目標 |      |
|-----------------------------|----------|-------|------|------|------|
|                             |          | 23年度  | 24年度 | 目標値  | 目標年度 |
| 県民の意見・要望・提案を県政に反映させることができた。 | 活動指標     | 148   | 178  |      |      |
|                             | モニタ-数(人) |       |      |      |      |

  

| 成果指標 | 指標名(単位)   | 達成度 | 22年度       | 23年度       | 24年度       | 25年度 | 最終達成<br>(年度) | 評価 | 備考 |
|------|-----------|-----|------------|------------|------------|------|--------------|----|----|
|      | 広聴処理件数(件) | 目標値 |            |            |            |      |              |    |    |
| 実績値  |           |     | 1,161(534) | 1,436(385) | 1,090(488) |      |              |    |    |
| 達成率  |           |     |            |            |            |      |              |    |    |

[ 県が実施する必要性 ]

| 検証の視点                           | 検証結果      | 活動根拠 | 説明  |
|---------------------------------|-----------|------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし   | 県政の基本方針である「県民中心の県政」を進めるために、県民からさまざまな意見・要望・提案をいただく必要がある。また、県民から出された意見・要望は新たな県事業の創出、既存事業の見直しにも繋がっている。 |

[ 実施方法の効率性 ]

| 検証の視点                             | 検証結果        | 24年度までの主な効率化の取組状況                                    | 効率性指標 |      | 左の計算式                 |
|-----------------------------------|-------------|--|-------|------|-----------------------|
|                                   |             |  | 22年度  | 24年度 |                       |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・県民から出された意見・要望等に対する迅速な対応<br>・提言等のホームページでの公開(県政モニター分) | 6     | 7    | 総コスト<br>/<br>成果指標の実績値 |
|                                   |             |  | 千円/件  | 千円/件 |                       |

[ 総合評価 ]

|       |  |          |                   |
|-------|--|----------|-------------------|
| 方向性   | 現状維持   | 方向性の判断理由 | 幅広い県民からの意見を把握するため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・24年度からの大学生モニターの継続・拡充</li> <li>・25年度も引き続き若年層からの意見・提言を拡充するとともに、26年度はより多くの若年層から提言をもらえるような仕組みづくりを検討</li> </ul> |          |                   |